

# UNIVERSITETET I BERGEN

Det matematisk–naturvitenskapelige fakultet  
**FORSKERUTDANNINGSUTVALGET**

Sak 6/14

Møtedato: 05.11.2014

---

## Status for opponenter og vurdering av habilitet

---

Spørsmål om opponenter habilitet har vært oppe til debatt tidligere. Senest i 2013 var det enighet om å følge fakultetets retningslinjer som er utarbeidet i Forskerutdanningsutvalget. Retningslinjene er en utdypning av Forvaltningslovens §§6-10:

*De foreslåtte komitémedlemmene må være habile. Opponentene kan normalt ikke ha påbegynt publikasjonssamarbeid, publikasjoner gjennom de siste fem år eller annet samarbeid med kandidat eller veiledningskomité for å regnes som habil. Leder for komité kan normalt ikke ha påbegynt publikasjonssamarbeid, publikasjoner gjennom de siste fem år eller annet samarbeid med kandidat for å regnes som habil. For øvrig vises det til Forvaltningslovens §§ 6-10.*

Fakultetet mottar noen ganger komitéforslag som bryter med habilitetsreglene. Slike forslag avvises. Fakultetet mottar også komitéforslag som er på grensen til hva som kan aksepteres. I de tilfellene bes instituttene legge ved en forklaring på hvorfor det ønskes en slik komitésammensetning. Fakultetet ser det som uheldig å ha flere saker som er svært på grensen av hva vi kan godkjenne etter retningslinjene. Særlig om det er flere slike spørsmål knyttet til bedømmelses av en og samme avhandling er det særlig uheldig. Hensynet til kandidatens og universitetets omdømme tillegges stor vekt i vurderingen.

Dekanatet ønsker en økt oppmerksomhet rundt kvalitetssikring av bedømmelseskomitéer, slik at saksgangen kan gå raskt og uten endringer i komitéenes sammensetning. Forskerutdanningsutvalget bes diskutere hovedmomentene de seneste sakene som har vært oppe til særskilt vurdering.

|       |  |  |   |
|-------|--|--|---|
| Sak A | Kandidat takker opposent A for samarbeid i Acknowledgements                          | Opponent A informerer om søknad om midler sammen med veileder og samarbeid om work-shop neste år |   |
| SAK B | Opponent A har tidligere arbeidet samme forskningsinstitutt som kandidat og veileder | Opponent B er tidligere student av medveileder   | Disputasleder jobber ved forskningsinstituttet    |
| SAK C | Opponent A har publisert med hovedveileder for nærmere 5 år siden                    | Opponent B har publisert med medveileder for vel 5 år siden                                      | Opponent A har tidligere arbeidet ved instituttet |

Som det går frem av oversikten er det ikke alltid klare brudd på habilitetsreglene som fremkommer i forslagene. Likevel kan det være grunnlag for å trekke opponenterens uavhengighet i tvil.

I tillegg ønsker vi at disputaser som holdes utenfor UiB som oftest vil være tjent med at sette-dekan er en som arbeider i full stilling ved universitetet.

Vi ber om representantenes synspunkter.

Lise Øvreås

prodekan

Eli N. Høie

Sekretær

KRKA 03.11.14