



**APPLICATION FOR ADMISSION TO
ORGANISED RESEARCH PROGRAMME (PhD DEGREE)
AT
THE UNIVERSITY OF BERGEN**

1. Research training:

This application pertains to admission to organised research training at

.....
(faculty)

I wish to be affiliated with
(department)

2. Personal information:

Attach CV

| | | |
|---|--------------------------------------|----------------------------------|
| Last name | First name | Dob and identity no. (11 digits) |
| Residential address | Postal code Postal district | Telephone private |
| | Country (if outside Norway) | Mobile telephone |
| Workplace address (during research programme) | Postal code Postal district | Telephone work |
| | Country (if outside Norway) | Telefax work |
| Nationality | Female | E-mail address |
| | Male | |

3. Education post upper secondary school:

A. Master's degree or equivalent:

| | | | | |
|--------------|-------|-----------|--|----------------|
| Degree: | Year: | Semester: | Major (see List 1 in the instructions) | |
| | | | Code | Name of major: |
| Institution: | | | Faculty: | Department |
| Comments: | | | | |

B. Other education at university level

| Education | Year | Semester | Institution (or faculty and department) |
|-----------|------|----------|---|
| | | | |
| | | | |
| Comments | | | |

4. Level of grades for basis of admission:

A. Subject group (60 credits) + study area group (30 credits) or Specialisation (90 credits):

| Institution: | Subject code: | Credits: | Grade: |
|----------------|---------------|----------|--------|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| Average grade: | | | |

A. Major's group (30 credits) or Master's group (60 credits):

| Institution: | Subject code: | Credits: | Grade: |
|------------------------------------|---------------|----------|--------|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| Average grade: | | | |
| Grade for major's/master's thesis: | | | |

5. Relevant experience:

| |
|--|
| |
|--|

6. Publications:

| |
|--|
| |
|--|

7. Employment situation and financing of research programme:

It is important that this item is completed as precisely as possible. See the instructions.

| | | | |
|--|--|---|--|
| Period of employment/Financing period From date: _____ To date: _____ | | Education period (if different from financing period) Start date: _____ Anticipated completion date: _____ | |
| Employer: _____ | | | |
| Type of position: Research fellow <input type="checkbox"/> | | Temporarily employed <input type="checkbox"/> Permanent <input type="checkbox"/> | |
| | | Employment not connected to PhD programme <input type="checkbox"/> | |
| For doctors in hospital positions: <input type="checkbox"/> UiB <input type="checkbox"/> NFR <input type="checkbox"/> DNK <input type="checkbox"/> Nasjonalforeningen <input type="checkbox"/> Helse Vest | | | |
| Per cent of full-time position (see instructions): _____ | | | |
| Principle source of financing (if The Research Council of Norway (Norges Forskningsråd) is the principle source of financing, indicate which division): _____ | | | |
| Other sources of financing, if any: _____ | | | |
| Is the dissertation part of a project? YES / NO | | If yes, which (title): _____ | |
| Comments: _____ | | | |

8. Project description (to be attached):

| | |
|---|--|
| Preliminary title of the dissertation: _____ | |
| Area for professional specialisation (see List 2 in the instructions): Number of discipline: _____ Name of discipline: _____ | |
| Comments: _____ | |

9. Academic supervision:

| | | | |
|----------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| Dob and identity no. (11 digits) | Last name | First name | |
| | Address (work) | Postal code | Postal district |
| | Country (if not Norway) | Male <input type="checkbox"/> | Female <input type="checkbox"/> |
| | Telephone no. | Telefax work | Mobile telephone |
| | E-mail address | Nationality | |
| | Supervisor from (date) to (date) | Degree/Title | Supervisor category* |

| | | | |
|-----------------------------------|----------------------------------|---|----------------------|
| | | | |
| Dob. and identity no. (11 digits) | Last name | First name | |
| | Address (work) | Postal code | Postal district |
| | Country (if not Norway) | Male <input type="checkbox"/> Female <input type="checkbox"/> | Institution |
| | Telephone no. | Telefax work | Mobile telephone |
| | E-mail address | | Nationality |
| | Supervisor from (date) to (date) | Degree/Title | Supervisor category* |

* Supervisor categories: P = Principle supervisor, C = internal co-supervisor, E = external supervisor

10. Plan for training component

A. Training component (including dissemination of academic work and special syllabus):

| Activity/Subject name | Subject code | Place/Institution | Exam form (if applicable) | Credits | Time Semester/year |
|-----------------------|--------------|-------------------|---------------------------|---------|--------------------|
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| Special syllabus | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| Total | | | | | |

B. Planned stays abroad

| Institution/department /country | Purpose | Period | Financing |
|---------------------------------|---------|--------|-----------|
| | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
| | | | |

11. Academic evaluation from principle supervisor (attached)

12. Signatures:

| | | |
|-------|------|-----------------------|
| Place | Date | Applicant's signature |
|-------|------|-----------------------|

| | | |
|-------|------|----------------------------------|
| Place | Date | Principle supervisor's signature |
|-------|------|----------------------------------|

13. Signature from responsible head at external institution

(To be completed only if the applicant shall have his/her place of work at an external institution outside the University of Bergen)

| | | |
|-------|------|---------------------------|
| Place | Date | Responsible head/director |
|-------|------|---------------------------|

14. Comments and recommendation, if any, from department head/department research committee

| | | |
|-------|------|--|
| Place | Date | Department head/head of research committee |
|-------|------|--|

15. Attachments

CV

Diploma(s) with/transcript(s) of grades

Summary of previously submitted major's/master's thesis

Overview of syllabus for major /master's degree, if applicable (See Instructions, sec. 3)

Copy of letter of employment/employment contract (See Instructions, sec. 7)

Declaration from department regarding financing of operational costs, if applicable (See Instructions, sec. 7)

Project description

Academic evaluation from supervisor

Other (specify)

INSTRUCTIONS FOR APPLICANTS

1. *General*

Admission to the PhD training is normally valid for a period of three (3) years, alternatively four (4) years if compulsory duties are included in the financing plan. Valid leaves of absence permit a corresponding extension of the admission period.

In addition to these guidelines, you need to follow the *Regulations for the PhD degree* at the University of Bergen.

2. *Personal information*

It is important that you complete the personal information as accurately as possible. This information will be used, for example, when the institution or research environment needs to contact you.

If you should move and change addresses in the course of the research programme, you must notify the research group (often: department) you are affiliated with and they will update your contact details.

Address of place of employment

If your place of employment is at a university department, enter the name of the department here. If your place of employment is at an institution outside the university, enter the name of the institution where you work.

3. *Education post upper secondary school*

A. Master's degree or equivalent

Master's degree/major or equivalent: If you do not find the correct master's degree or equivalent (area of study) in the attached list (List 1), select the one that is most similar, but indicate the real master's degree (area of study) in the comments field.

If you have a professional degree (degree in medicine, law, psychology, orthodontics or similar), fill in the boxes for *degree*, *year* and *semester*, and disregard the box for the major.

If you have a master's degree from an institution abroad, or if you do not have a five-year discipline-based master's degree (or equivalent) within the research area you want to be affiliated with, you must attach an overview of the syllabus for the master's degree (the major) you are building on.

Remember to enclose certified copies of diplomas, transcripts of grades, a summary of the master's degree thesis (or equivalent) as well as an overview of the master's degree syllabus, if this is required by the faculty.

B. Other education

Here you may list whether you have a cand. mag./bachelor's degree or equivalent from another university, have completed an engineering degree, are a college student, etc. Attach certified copies of transcripts of grades for such education.

According to the PhD regulations, some research communities may have additional requirements that the applicant must fulfil prior to admission. You can obtain information about this from the faculty in question.

4. Grade level for basis of admission:

To ascertain which information to provide under items A and B, enquire at the faculty in question.

5. Relevant experience

Here you may provide information about relevant experience which you believe is significant for the project that you wish to undertake. Contact the faculty or department if you have any doubts.

6. Publications

If you have issued publications which are relevant for the project, or have other academic works which you want to have taken under consideration when evaluating your application, please list them here. You may be requested to submit copies of this work.

7. Employment situation and financing of research programme:

It is important that this item is completed as precisely as possible.

In the application the applicant must include information on how he/she plans to cover living expenses, expenses related to executing the project, including operating costs, as well as expenses for stays abroad. If the applicant does not indicate how these costs are to be covered, this may lead to the department/faculty rejecting the application.

If you are receiving a fixed salary, a copy of the letter of employment/employment contract must be attached.

If you are applying for a scholarship/stipend, a copy of the letter of employment/employment contract must be forwarded when it is available.

If you have a scholarship/stipend or loan scheme (NUFU, quota regulation or similar) you must attach a letter of confirmation.

If you are not a recipient of a scholarship/stipend from the University of Bergen or from the Research Council of Norway, you must attach a declaration from the department you wish to be connected to, indicating how operating costs in connection with the project shall be covered.

Period of employment/Financing period

Everyone who has/will have an employment relationship must fill in a start and completion date for employment in the *Employment period/Financing period field*.

Education period

If the education period deviates from the period of employment, for example if you commence work on your project prior to the scholarship/stipend taking effect, you must also fill in the *Start date* and *Anticipated completion date*.

Permanent employees who have entered into an agreement with their employer for remuneration or another arrangement for the completion of the research programme

must use the start and completion dates for the period which has been approved for the research programme.

Employer

The University of Bergen is the employer for the following groups: RCN research fellows, UNIFOB research fellows and university research fellows, in addition to permanent employees who wish to complete a PhD degree.

If you have alternative financing, your employer is generally the source for financing.

Doctoral candidates who are admitted through the quota regulation, NUFU programme or similar, fill in the name of the programme as the employer.

If you are financing your PhD studies yourself (e.g. you have a job in which you are not working on your PhD degree), write *none*.

Per cent of full time position

If you have compulsory duties that are included in your research programme period, the percentage amount of your position in total must be equal to the total of the research and compulsory duties (e.g. 100% if you work full-time as a university research fellow). If you have a permanent position and are permitted to use a percentage of this position to acquire a PhD degree, indicate this percentage.

Principle source of financing and Other financial sources, if any:

It is very important that this field is filled in as precisely as possible. If you have RCN financing, also indicate which fields within the following areas:

- 1 Division for science
- 2 Division for large projects
- 3 Division for innovation

If you are financing your PhD studies yourself (e.g. you are not working on your PhD degree in your work context), write *private financing*.

8. Project description

The project description should be short and concise: for theoretical disciplines at most 5-8 pages, for experimental disciplines at most 15 pages (with a limited number of figures); and should normally address the following topics:

- Professional background, including the student's level of learning, and a description of how the planned project will contribute new knowledge to the research area
- Scientific approach, method and project goals. Dividing the project into minor parts with a corresponding time schedule. Statement of what is expected to be gained. Preferably verifiable hypotheses
- Data, methods and statistics
- Responsibility and function for each member of the supervision committee
- List of co-partners, stays-abroad, conference attendance, etc
- Central references
- Plan for publication

Furthermore, a summing up of the project description (1-2 pages) is to be enclosed the application to the faculty.

Otherwise please refer to Section 2.2. of the regulations for the PhD degree, which states that the research community the candidate is to be affiliated with shall participate actively in preparing the project description and in the research programme itself.

With respect to necessary financing for completion of the project, please refer to what is stated above.

Research area

Use the enclosed list (*List 2*) of disciplines to find the correct research area and indicate the name and number of the discipline. If you do not find an appropriate description of the research area, use the "Other" field, but indicate the correct research area in the comment field.

9. Academic supervision

Indicate here who are to be your supervision committee. You must fill in the names of your principle supervisor and at least one co-supervisor. For supervisors who are employed at the University of Bergen, it is sufficient to enter *dob* and *identity no.*, *last name* and *first name* as well as *supervisor category* and the time frame.

If you have more than two supervisors, copy the necessary number of tables. The principle supervisor should normally be from the same faculty you are to be affiliated with.

10. Plan for education component

The education component shall include activities which correspond to at least 30 credits. All doctoral candidates must study the philosophy of science and ethics.

The education plan for each candidate must be prepared in cooperation with the supervisor and research group, and must be approved by the faculty.

National and international research courses may be included in the education component. Normally such courses should have a duration of five (5) full workdays and are worth two (2) credits. The candidate and course arranger are responsible for documenting the scope and content of the course. Reports/examinations other than those which are a natural part of the course are not required.

Credits will also be awarded for disseminating academic work, normally from three to five credits. Activities which may be included are:

- Teaching courses
- Participation in international conferences including presentations of results from independent research
- Popular scientific contributions in the candidate's own field
- Seminar/lecture of self-selected topic. The seminar/lecture shall be open to the general public and shall be announced two (2) weeks in advance. The topic shall be proposed by the student and supervisor and shall be approved by the department. Following the proposals from the department, the faculty shall appoint a committee consisting of two members to evaluate the seminar/lecture. The committee shall send the results of the evaluation to the department
- Other activities which provide practice in imparting scientific knowledge

Each faculty establishes rules for how the credits shall be calculated here.

11. Professional evaluation from your principal supervisor

To be filled in only if your supervisor wants to add special comments, or if your grading is below what is recommended by the faculty.

List 1.

Code Common (F)/ Master's degree/ name of major
Local (L)

| | | |
|----|---|--|
| 0 | F | Unspecified |
| 1 | F | Management and organization studies |
| 2 | F | Aquaculture |
| 3 | F | General literary studies |
| 4 | F | Applied mathematics |
| 5 | F | Arabic |
| 6 | F | Archaeology |
| 7 | F | Astronomy |
| 8 | F | Biochemistry |
| 9 | F | Biology |
| 10 | F | Biotechnology |
| 11 | F | Botany |
| 12 | F | Bulgarian |
| 13 | F | Cell biology |
| 14 | F | Computer studies |
| 15 | F | Computer science and technical cybernetics |
| 16 | F | Conductor studies |
| 17 | F | Drama and theatre |
| 18 | F | Electronics |
| 19 | F | Electric Power Supply Engineering |
| 20 | F | English |
| 21 | F | Nutrition |
| 22 | F | Ethnology |
| 23 | F | Film/television/video |
| 24 | F | Film studies |
| 25 | F | Philosophy |
| 26 | F | Finnish |
| 27 | F | Folklore studies |
| 28 | F | Phonetics |
| 29 | F | French |
| 30 | F | Physics |
| 31 | F | Pre-school teaching |
| 32 | F | Geophysics |
| 33 | F | Geography |
| 34 | F | Geography/social geography |
| 36 | F | Geology |
| 37 | F | Greek |
| 38 | F | Greek (ancient Greek) |
| 39 | F | Gaelic |
| 40 | F | Health and social welfare policy |
| 41 | F | History |
| 42 | F | The history of ideas |
| 43 | F | Information studies |
| 44 | F | Informatics |
| 45 | F | Instrumental studies |
| 46 | F | Italian |
| 47 | F | Chinese |

| | | |
|----|---|--|
| 48 | F | Church music |
| 49 | F | Chemistry |
| 50 | F | Composition |
| 51 | F | Criminology |
| 52 | F | Christianity studies |
| 53 | F | Art history |
| 54 | F | Latin |
| 55 | F | Limnology |
| 56 | F | Linguistics |
| 57 | F | Literary studies |
| 58 | F | Marine biology |
| 59 | F | Mass communication and cultural expression |
| 60 | F | Mass communication and media studies |
| 61 | F | Mathematics |
| 62 | F | Media and communication |
| 63 | F | Mechanics |
| 64 | F | Metallurgy |
| 65 | F | Microbiology |
| 66 | F | Mineral mining |
| 67 | F | Music |
| 68 | F | Teaching music |
| 69 | F | Dutch |
| 70 | F | Studies of Nordic language and literature |
| 71 | F | Nordic language and literature |
| 72 | F | Pedagogy/science of education |
| 73 | F | Polish |
| 74 | F | Portuguese |
| 75 | F | Psychology |
| 76 | F | Natural science didactics |
| 77 | F | The history of religion |
| 78 | F | Pure mathematics |
| 79 | F | Russian |
| 80 | F | Saami |
| 81 | F | Comparative political science |
| 82 | F | Serbo-Croat |
| 83 | F | Civil engineer |
| 84 | F | Social anthropology |
| 85 | F | Social pedagogy/science of social education |
| 86 | F | Social economics |
| 87 | F | Sociology |
| 88 | F | Spanish an Latin American studies |
| 89 | F | Special-needs pedagogy/special-needs education |
| 90 | F | Statistics |
| 91 | F | Political science |
| 92 | F | Nursing science |
| 93 | F | Theatre science |
| 94 | F | Technically oriented studies |
| 95 | F | Czech |
| 96 | F | German |
| 97 | F | Performer studies |
| 98 | F | Singing studies |

| | | |
|-----|---|--|
| 99 | F | Zoology |
| 100 | L | Religious studies |
| 101 | L | Computer linguistics |
| 102 | L | Media science |
| 103 | L | Musicology |
| 104 | L | Spanish language and Latin America studies |
| 105 | L | Teaching sports |
| 106 | L | Numerics |
| 107 | L | Molecular biology |
| 260 | F | Professional psychology |
| 360 | L | Basic law studies |
| 610 | F | Basic medical studies |
| 730 | L | Professional dentistry |
| 731 | L | Educational information science |
| 732 | L | Health studies |

Master's degrees/majors studies marked L are located at UoB. Those marked F are common national programmes.

List 2

Use information from the list below to write the discipline number and name on the application form. If, for example, you are working on a research area within sign language, the discipline code you would use would be 013, and the name of the discipline would be *Sign language*.

If you do not find a discipline that you think covers your research area, put in the code of the closest discipline and supplement it with information in the comments field. With interdisciplinary and multi-disciplinary research areas list all the relevant disciplines and supplement with information in the comments field.

To make it easier to use the list the disciplines have been collected in groups (e.g. *Linguistics subjects*) under majors areas (e.g. *Humanities*)

In some cases disciplines have been listed under a group name, for example sociology and social anthropology. In such cases list the group name and the accompanying code.

| Humanities | |
|---------------------------------|-----------------------------------|
| 010 Linguistics subjects | |
| 011 | General linguistics and phonetics |
| 012 | Applied linguistics |
| 013 | Sign language |
| 018 | Scandinavian languages |
| 019 | Norse philology |
| 020 | English language |
| 021 | German language |
| 022 | Dutch language |
| 023 | Other Germanic languages |
| 024 | French language |
| 025 | Italian language |
| 026 | Spanish language |
| 027 | Other Romance languages |
| 028 | Russian language |
| 029 | Other Slavic languages |
| 030 | Finnish-Ugrian languages |
| 031 | Saami language |
| 032 | Classical philology |
| 033 | Indo-European languages |
| 034 | East Asian languages |
| 035 | Semitic languages |
| 036 | African languages |
| 037 | Oceanic languages |
| 038 | Turkish language |
| 039 | Other linguistic studies |
| | |

| | |
|-------------------------------------|------------------------------------|
| 040 Literary science studies | |
| 041 | General literary science |
| 042 | Nordic literature |
| 043 | English-language literature |
| 044 | German literature |
| 045 | Other Germanic literature |
| 046 | French literature |
| 047 | Italian literature |
| 048 | Spanish American literature |
| 049 | Other Romance-languages literature |
| 050 | Russian literature |
| 051 | Other Slavic literature |
| 052 | Finnish literature |
| 053 | Saami literature |
| 054 | Classical literature |
| 055 | Indo-European literature |
| 056 | East Asian literature |
| 057 | Semitic literature |
| 058 | African literature |
| 059 | Other literary science studies |
| 060 Cultural science | |
| 061 | Nordic cultural science |
| 062 | (empty) |
| 063 | Latin American cultural science |
| 064 | Slavic cultural science |
| 065 | Classical cultural science |
| 066 | Indo-European cultural science |
| 067 | East Asian cultural science |
| 068 | Anglo-American cultural science |
| 069 | Other cultural science |
| 070 History | |
| 071 | Political history |
| 072 | Social history |
| 073 | Women's history |
| 074 | Economic history |
| 075 | Cultural history |
| 080 | Ancient history |
| 081 | Medieval history |
| 082 | Modern history (before 1800) |
| 083 | Modern history (after 1800) |
| 084 | Contemporary history (after 1945) |
| 085 | Non-European/Non-Western history |

| | |
|---|---|
| 089 | Other history |
| 090 Archaeology | |
| 091 | Nordic archaeology |
| 092 | Classical archaeology |
| 099 | Other archaeology |
| 100 Folklore studies, ethnology | |
| 101 | Folklore studies |
| 102 | Ethnology |
| 110 Musicology | |
| 111 | The history of music |
| 112 | Music theory |
| 113 | Music therapy |
| 114 | Teaching music |
| 119 | Other musicology |
| 120 Art history | |
| 121 | Sculpture |
| 122 | Painting, drawing, graphic arts |
| 123 | Folk art, handicraft |
| 124 | Conservation and restoration |
| 125 | Art history of antiquity |
| 126 | Medieval art history |
| 127 | From the Renaissance to the Baroque period |
| 128 | Recent art history |
| 129 | Modern art history |
| 130 | Non-European art history |
| 139 | Other art history |
| 140 Architecture and design | |
| 141 | Architecture and design history |
| 142 | Architecture and design theory |
| 143 | Project and design methodology |
| 147 | Landscape architecture |
| 150 Theology and religious studies | |
| 151 | Theology |
| 152 | Religious studies |
| 153 | Religious studies, the history of religions |
| 160 Philosophical studies | |
| 161 | Philosophy |

| | |
|-----|--------------------------|
| 162 | (empty) |
| 163 | (empty) |
| 164 | (empty) |
| 169 | (empty) |
| 170 | Film and theatre studies |
| 171 | Film studies |
| 172 | Theatre studies |

| | |
|--|---|
| 200 Social science | |
| 210 | Economics |
| 212 | Social economics |
| 213 | Business management |
| 214 | Econometrics |
| 220 Sociology | |
| 230 Urbanism and physical planning | |
| 231 | The history, theory and methodology of planning |
| 234 | Building and regulatory planning |
| 236 | Landscape planning |
| 237 | Urbanism |
| 238 | Space and terrain planning |
| 240 Political science and organization theory | |
| 241 | Comparative political science |
| 242 | Public and private administration |
| 243 | International politics |
| 250 Social anthropology | |
| 260 Psychology | |
| 261 | Biological psychology |
| 262 | Clinical psychology |
| 263 | Social and work psychology |
| 264 | Personality psychology |
| 265 | Developmental psychology |
| 267 | Cognitive psychology |
| 268 | Organizational psychology |
| 279 | Other psychology studies |
| 280 Education science studies | |
| 281 | General pedagogy/science of education |
| 282 | Special-needs pedagogy/special-needs education |
| 283 | Pedagogical content knowledge |
| 289 | Other education studies |
| 290 Social geography | |
| 300 Demographics | |
| 310 Media studies and journalism | |

| | |
|--|---------------------------------------|
| 320 Library and information science | |
| 321 | Information and communication systems |
| 322 | Information policy |
| 323 | Knowledge retrieval and organization |
| 324 | Bibliometrics |
| 325 | Documentation science |
| 326 | Archiving studies |
| 330 Social science sports studies | |
| 331 | Integration studies |
| 332 | Activity studies |
| 333 | Teaching sports and sports psychology |
| 339 | Other sports studies |
| 340 Jurisprudence | |
| 341 | General law |
| 342 | Private law |
| 343 | Public law |
| 344 | International law |
| 346 | Legal informatics |
| 347 | Environmental law |
| 348 | Fisheries law |
| 349 | Other jurisprudence |
| 350 Criminology | |
| 360 Social work | |
| 370 Women and gender studies | |

| | |
|--|---|
| 400 Mathematics and natural science | |
| 410 | Mathematics |
| 411 | Analysis |
| 412 | Statistics |
| 413 | Applied mathematics |
| 414 | Algebra/algebraic analysis |
| 415 | Topology/geometry |
| 416 | Logic |
| 417 | Insurance mathematics and risk analysis |
| 420 Information and communication science | |
| 421 | Theoretical data processing, programming languages and theory |
| 422 | Algorithms and calculability theory |
| 423 | Communication and distributed systems |
| 424 | Security and vulnerability |
| 425 | Knowledge-based systems |
| 426 | System development and work |
| 427 | Mathematical modelling and numerical methods |
| 428 | Databases and multimedia systems |
| 429 | Simulation, visualization, signal processing, image analysis |
| 430 Physics | |
| 431 | Nuclear and elementary particle physics |
| 433 | Atomic physics, molecular physics |
| 434 | Electromagnetism, acoustics, optics |
| 435 | Electronics |
| 436 | Condensed phases physics |
| 437 | Space and plasma physics |
| 438 | Astrophysics, astronomy |
| 440 Chemistry | |
| 441 | Organic chemistry |
| 442 | Inorganic chemistry |
| 443 | Physical chemistry |
| 444 | Theoretical chemistry, quantum chemistry |
| 445 | Analytical chemistry |
| 446 | Environmental chemistry, natural environment chemistry |
| 447 | Nuclear chemistry |
| 448 | Medication chemistry |
| 450 Geography studies | |
| 451 | Solid earth geophysics |
| 452 | Oceanography |
| 453 | Meteorology |

| | |
|---|--|
| 454 | Hydrology |
| 455 | Natural geography |
| 456 | Sedimentology |
| 461 | Stratigraphy and paleontology |
| 462 | Mineralogy, petrology, geochemistry |
| 463 | Tectonics |
| 464 | Petroleum geology and geophysics |
| 465 | Quaternary geology, glaciology |
| 466 | Marine geology |
| 467 | Hydrogeology |
| 468 | Geometrics |
| 469 | Other geo studies |
| 470 Basic biology studies | |
| 471 | Cellular biology |
| 472 | General microbiology |
| 473 | Molecular biology |
| 474 | Genetics and genomic |
| 475 | Bio informatics |
| 476 | Biochemistry |
| 477 | Biophysics |
| 478 | General immunology |
| 480 Zoological and botanical studies | |
| 481 | Zoological anatomy |
| 482 | Embryology |
| 483 | Zoophysiology and comparative physiology |
| 484 | Parasitology |
| 485 | Ethology |
| 486 | Zoogeography |
| 487 | Systematic zoology |
| 488 | Ecology |
| 489 | Eco-toxicology |
| 491 | Plant anatomy |
| 492 | Plant physiology |
| 493 | Systematic botany |
| 495 | Vegetation history |
| 496 | Plant geography |
| 497 | Marine biology |
| 498 | Limnology |

| | |
|---|---|
| 500 Technology | |
| 510 Rock and petroleum studies | |
| 511 | Rock mechanics |
| 512 | Petroleum technology |
| 513 | Geo-mechanics |
| 519 | Other rock and petroleum studies |
| 520 Material technology | |
| 521 | Metallurgy |
| 522 | Functional materials |
| 523 | Plastic and composite materials |
| 525 | Building materials |
| 529 | Other material technology |
| 530 Construction studies | |
| 531 | Architecture and building technology |
| 532 | Building, construction and transport technology |
| 533 | Construction technology |
| 534 | Maps and surveying |
| 535 | Physical planning |
| 537 | Geo-technology |
| 538 | Hydro-technology |
| 540 Electrical-engineering studies | |
| 541 | Electronics |
| 542 | Electric power supply |
| 549 | Other electrical-engineering studies |
| 550 Information and communication technology | |
| 551 | Computer technology |
| 552 | Telecommunications |
| 553 | Technical cybernetics |
| 555 | Geographical information systems |
| 559 | Other information technology |
| 560 Chemical engineering | |
| 561 | Electrochemistry |
| 562 | Industrial chemical process engineering |
| 563 | Chemical engineering |
| 568 | Pharmaceutical formulation and technology |
| 569 | Other chemical engineering |
| 570 Mechanical studies | |
| 571 | Mechanical design and material science |

| | |
|--|--------------------------------------|
| 572 | Production and operations technology |
| 573 | Mechanical energy and environment |
| 574 | Mechanical and fluid flow studies |
| 579 | Other mechanical studies |
| 580 Marine technology | |
| 581 | Offshore technology |
| 582 | Ship technology |
| 589 | Other marine technology |
| 590 Biotechnology | |
| 600 Food technology | |
| 610 Environmental technology | |
| 620 Medical technology | |
| 630 Nano-technology | |
| 640 Industrial and product design | |
| | |
| | |

| | |
|--|--|
| 700 Medical studies | |
| 710 Basic medical, dental and veterinary medicine studies | |
| 711 | Medical molecular biology |
| 714 | Medical genetics |
| 715 | Medical microbiology |
| 716 | Medical immunology |
| 717 | Anatomy, physical anthropology |
| 718 | Human and veterinary medicine physiology |
| 719 | General pathology, pathological anatomy |
| 720 | Forensic medicine, forensic dentistry |
| 721 | Pathophysiology |
| 725 | Clinical chemistry |
| 726 | Medical biochemistry |
| 728 | Pharmacology |
| 730 | Toxicology |
| 736 | Biopharmacy |
| 738 | Pharmacognosy |
| 739 | Clinical pharmacology |
| 750 Clinical medical studies | |
| 751 | General medicine |
| 752 | Neurology |
| 753 | Dermatology and venerology |
| 754 | Ophthalmology |
| 755 | Othorhinolaryngology |
| 756 | Gynaecology and obstetrics |
| 757 | Psychiatry, child psychiatry |
| 758 | Forensic psychiatry |
| 759 | Rheumathology |
| 760 | Paediatrics |
| 761 | Tropical medicine |
| 762 | Oncology |
| 763 | Radiology and image diagnostics |
| 764 | Physical medicine and rehabilitation |
| 765 | Anaesthesiology |
| 770 | General internal medicine |
| 771 | Cardiology |
| 772 | Nephrology, urology |
| 773 | Gastroenterology |
| 774 | Endocrinology |
| 775 | Haematology |
| 776 | Infection medicine |
| 777 | Pulmonary diseases |
| 778 | Geriatrics |

| | |
|---------------------------------------|---|
| 780 | General surgery |
| 781 | Gastroenterological surgery |
| 782 | Vascular and thorax surgery |
| 783 | Traumatology |
| 784 | Orthopaedic surgery |
| 785 | Plastic surgery |
| 786 | Neurosurgery |
| 787 | Jaw surgery |
| 788 | Endocrine surgery |
| 799 | Other clinical medical studies |
| 800 Health studies | |
| 801 | Social medicine |
| 802 | Social dentistry |
| 803 | Epidemiological medical and odontological statistics |
| 804 | Preventive medicine |
| 805 | Medical/odontological ethics, behavioural medicine, history |
| 806 | Health service and health administration research |
| 807 | Physiotherapy |
| 808 | Nursing science |
| 809 | Occupational medicine |
| 810 | Corporate medicine |
| 811 | Nutrition |
| 812 | Social pharmacy |
| 813 | Food hygiene |
| 829 | Other health studies |
| 830 Clinical dentistry studies | |
| 831 | Preventive dental care |
| 832 | Prosthetic and bite function |
| 833 | Orthodontics |
| 834 | Dental care for children and caries prophylaxis |
| 835 | Oral medicine |
| 836 | Oral radiology |
| 837 | Periodontics |
| 849 | Other clinical dentistry studies |
| 850 Sports medicine studies | |
| 851 | Training studies |
| 852 | Movement and mobility studies |
| 853 | Doping/sports pharmacology |

| | |
|--|---|
| 900 | Agricultural and fisheries studies |
| 910 Agricultural studies | |
| 911 | Plant breeding, horticulture, plant conservation, plant pathology |
| 912 | Livestock breeding, breeding, reproduction |
| 913 | Earth science |
| 914 | Natural resource management |
| 915 | Forestry |
| 916 | Agricultural technology |
| 918 | Feeding |
| 919 | Other agricultural studies |
| 920 Fisheries studies | |
| 921 | Resource biology |
| 922 | Aquaculture |
| 923 | Fisk health |
| 924 | Fisheries technology |
| 925 | Catch |
| 929 | Other fisheries studies |
| 950 Clinical veterinary medical studies | |
| 951 | Reproduction |
| 952 | Obstetrics |
| 953 | Surgery |
| 954 | Internal medicine |

Universitetet i Bergen
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet

SØKNAD OM OPPTAK TIL PhD-STUDIET

1. Personlige opplysninger:

| | | | |
|----------------------------------|------------------------------------|----------------------|----------------------------|
| Fødselsdato: | Personnummer: | Etternavn: | Fornavn: |
| Mann <input type="checkbox"/> | Kvinne <input type="checkbox"/> | Nasjonalitet: | |
| Bostedsadresse: | | Postnummer og -sted: | Land (hvis utenfor Norge): |
| Telefonnr.: | Privat: | Arbeid: | Telefax arbeid: |
| E-postadresse: | | | |

2. Utdanning etter videregående skole:

Legg ved bekreftede kopier av vitnemål, sammendrag av cand.scient.-oppgaven og oversikt over hovedfagspensum

A. Cand.scient.-grad eller tilsvarende

| | | | |
|--------------|-----------|-----------|--|
| Grad: | År: | Semester: | Hovedfag (se liste 1 i veiledningen): Kode: Hovedfagsnavn: |
| Institusjon: | Fakultet: | | Institutt: |
| Merknader: | | | |

B. Annen utdanning

| | | |
|--------------|---------------|----------------|
| Utdanning: | År: | Semester: |
| Institusjon: | Ev. fakultet: | Ev. institutt: |
| Merknader: | | |

Karakternivå på opptaksgrunnlag

**Emnegruppe (60 studiepoeng) + studieretningsgruppe (30 studiepoeng) eller
Spesialisering (90 studiepoeng):**

| Institusjon: | Emnekode: | Studiepoeng: | Karakter: |
|--|-----------|--------------|-----------|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| Snitt på emner som inngår i graden tatt ved UiB: | | | |

Hovedfagsgruppe (30 studiepoeng) eller mastergruppe (60 studiepoeng):

| Institusjon: | Emnekode: | Studiepoeng: | Karakter: |
|--|-----------|--------------|-----------|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| Snitt på emner som inngår i graden tatt ved UiB: | | | |
| Karakter på hovedfagsoppgaven/masteroppgaven: | | | |

3. Praksis etter oppnådd cand.scient.-grad eller tilsvarende utdanning:

| |
|--|
| |
|--|

4. Publikasjoner:

| |
|--|
| |
|--|

5. Opplysninger om doktorgradsstudiet:

Beskrivelse av prosjektet vedlegges (for omfang, kontakt instituttet).

| | | |
|---|----------------------|-------------------------------------|
| Startdato: | Forventet sluttdato: | Prosent av fulltid (se veiledning): |
| Ansvarlig sted (se veiledning): | | |
| Institusjon: | Fakultet: | Institutt: |
| Foreløpig tittel på avhandlingen: | | |
| Fagområde (se liste 2 i veiledningen): | | |
| Disiplinnummer: | Disiplinnavn: | |
| Merknader: | | |
| Tilknyttet forskerskole: Nei <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Hvis ja, spesifiser hvilken forskerskole: | | |

6. Arbeidsforhold og finansiering:

Arbeidskontrakt/tilsettingsbrev må vedlegges (ev. ettersendes)

| | | | |
|--|--|---------------------------------------|--|
| Arbeidsgiver (se veiledning): | | | |
| Tilsettingstype: | | | |
| Stipendiat <input type="checkbox"/> | Midlertidig tilsatt <input type="checkbox"/> | Fast tilsatt <input type="checkbox"/> | Arbeid ikke tilknyttet PhD-studiene <input type="checkbox"/> |
| Arbeidssted: | | | |
| Institusjon: | Ev. fakultet: | Ev. institutt: | Ev. seksjon: |
| Dersom ekstern institusjon: Har instituttet samarbeidsavtale med institusjonen? Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> | | | |
| Hvis ja: Fra dato: Til dato: | | | |
| Hovedfinanskilde: | | | |
| Dersom Norges Forskningsråd er finanskilde, oppgi område (se veiledning): | | | |
| Driftsmidler pr. år: | | | |
| Beløp: | Kilde(r): | | |
| Eventuelt andre finansilder: | | | |
| Beløp: | Kilde(r): | | |

7. Faglig veiledning (fylles ut av veileder(e)):

a. Hovedveileder:

| | | | |
|----------------------------------|------------------------------------|----------------------|-------------------------|
| Fødselsdato: | Personnummer: | Etternavn: | Fornavn: |
| Mann <input type="checkbox"/> | Kvinne <input type="checkbox"/> | Statsborgerskap: | Grad/Tittel: |
| Adresse (arbeid) | | Postnummer og -sted: | Land (hvis ikke Norge): |
| Telefonnr.: | | Telefax arbeid: | |
| E-postadresse: | | | |
| Veileder fra (dato): | | Til (dato): | |

b. Eventuell(e) biveileder(e):

| | | | |
|----------------------------------|------------------------------------|----------------------|-------------------------|
| Fødselsdato: | Personnummer: | Etternavn: | Fornavn: |
| Mann <input type="checkbox"/> | Kvinne <input type="checkbox"/> | Statsborgerskap: | Stillingstittel: |
| Adresse (arbeid) | | Postnummer og -sted: | Land (hvis ikke Norge): |
| Telefonnr.: | | Telefax arbeid: | |
| E-postadresse: | | | |
| Veileder fra (dato): | | Til (dato): | |

| | | | |
|----------------------------------|------------------------------------|----------------------|-------------------------|
| Fødselsdato: | Fødselsnummer: | Etternavn: | Fornavn: |
| Mann <input type="checkbox"/> | Kvinne <input type="checkbox"/> | Statsborgerskap: | Stillingstittel: |
| Adresse (arbeid): | | Postnummer og -sted: | Land (hvis ikke Norge): |
| Telefonnr.: | | Telefax arbeid: | |
| E-postadresse: | | | |
| Veileder fra (dato): | | Til (dato): | |

8. Plan for det individuelle studiet – se veiledning

I. Formell del

| Institusjon: | Emne- kode: | Emnenavn: | Studie poeng: | Eksamens- form: | Eksamen semester - år: |
|--------------|----------------|---------------|------------------|--------------------|---------------------------|
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | Spesialpensum | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

II. Formidling

| Aktivitet: | Sted: | Studie- poeng: | Tidspunkt semester - år: |
|------------|-------|-------------------|-----------------------------|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

9. Underskrifter

.....
Sted Dato Søkerens underskrift

.....
Sted Dato Hovedveileders underskrift

10. Eventuelle kommentarer fra faglig veileder:

11. Underskrift fra ansvarlig leder ved ekstern institusjon

(Fylles bare ut dersom søker skal ha arbeidssted ved ekstern institusjon/institutt utenfor Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet)

.....
Sted Dato Ansvarlig leder/styrer

12. Kommentarer og anbefaling fra instituttleder eller den denne bemyndiger:

(Dersom søker skal ha arbeidssted ved ekstern institusjon/institutt utenfor Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet er det styrer eller den denne bemyndiger ved kontaktinstituttet ved mat.nat. som skal komme med sine kommentarer og anbefalinger)

.....
Sted Dato Instituttleder

13. Vedlegg:

- Vitnemål m/karakterutskrifter
- Sammendrag av hovedfagsoppgaven/masteroppgaven
- Oversikt over hovedfagspensum/masteroppgave m/pensumliste
- Prosjektbeskrivelse (maks. 1 maskinskrevet side)
- Arbeidskontrakt/tilsettingsbrev
- Annet (spesifiser).....

Evaluering av ph.d.-utdanningen i Norge

Dokumentasjon og selv-evaluering fra universiteter og høyskoler som tilbyr ph.d.-utdanning

Spørreundersøkelsen utgjør en sentral del av evalueringen av ph.d.-utdanningen i Norge.

Evalueringen utføres av NIFU på oppdrag av Norges Forskningsråd.

Hvert fakultet ved universitetene samt alle høyskoler som tilbyr ph.d.-utdanning er bedt om å fylle ut skjemaet. Alle spørsmål gjelder samlede tall og samlede vurderinger fra hvert fakultet på universitetet, og samlet for hele universitetet/høyskolen. Du har fått tilsendt lenken til skjemaet fordi du er utnevnt som kontaktperson for et fakultet ved universitetene eller for en høyskole som tilbyr doktorgradsutdanning.

Skjemaet består av seks deler med spørsmål knyttet til ulike sider ved ph.d.-utdanningen:

- 1) Rekruttering og opptak på ph.d.-utdanningen
- 2) Organisering og innhold i ph.d.-utdanningen
- 3) Veiledning og oppfølging av ph.d.-kandidater
- 4) Ph.d.-kandidatenes forskning
- 5) Avhandlingen og vurdering av doktorgrader
- 6) Egen-evaluering av kvalitet, effektivitet og relevans av ph.d.-utdanningen

Det vil ta tid å finne fram relevante data samt gjennomføre konsultasjon med berørte parter ved fakultetet/høyskolen, og vi anbefaler at dere starter arbeidet snarest.

Skjemaet vil være åpent i seks uker og dere kan gå inn og ut av skjemaet så mange ganger dere vil (men husk å ikke trykke på «Avslutt»-knappen på siste siden før skjemaet er ferdig utfyllt). Det betyr at dere kan gjøre ferdig deler av undersøkelsen, lukke den og gå inn seinere. Surveyen vil da automatisk åpne seg på den siden dere sist var inne på. Det er også mulig å gå tilbake i skjemaet og endre svarene.

Du kan laste ned skjemaet i pdf-versjon for intern distribusjon og for bruk som «kladd» før innsending av svar:

Hvis dere har spørsmål vedrørende innholdet i skjemaet eller utfylling av skjemaet kan de rettes til prosjektleder for evalueringen ved NIFU: Taran Thune, taran.thune@nifu.no

For tekniske spørsmål om skjemaet vennligst kontakt Erica Waagene på erica.waagene@nifu.no

Kontaktperson for evalueringen i Norges Forskningsråd er Birgitta Szanday Bøhn, bsb@forskningsradet.no

Frist for innsending av skjemaet er **fredag 11.11.11**.

På forhånd takk for hjelpen!

1. Rekruttering og opptak av nye ph.d.-kandidater

Q1: Hvor mange nye ph.d.-kandidater ble tatt opp på fakultetets/høgskolens ph.d.-programmer i 2010?

Antall nye ph.d.-kandidater:

Q2: Hvor mange stipendiatstillinger lyste fakultetet/høgskolen ut i 2010?

Antall utlyste stipendiatstillinger:

Q3: Hvor mange søkere fikk i gjennomsnitt hver utlyst stipendiatstilling i 2010?

Gjennomsnittlig antall søkere:

Q4: Hvor mange av ph.d.-kandidatene som ble tatt opp i 2010 hadde utdanningen sin fra henholdsvis:

| | Antall |
|-------------------------|---------------------------------|
| eget lærested? | <input type="text" value="36"/> |
| annet lærested i Norge? | <input type="text" value="9"/> |
| lærested i utlandet? | <input type="text" value="21"/> |

Q5: I hvilken grad stemmer de følgende utsagn med rekrutteringen av ph.d.-kandidater ved fakultetet/høgskolen?

| | I høy grad | I noen grad | Verken/eller | I liten grad | Ikke i det hele tatt |
|---|-----------------------|----------------------------------|-----------------------|----------------------------------|-----------------------|
| Vi får for få søkere til utlyste stipendiatstillinger | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Mange søkere har ikke relevant utdanningsbakgrunn | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Mange søkere har ikke gode nok kvalifikasjoner | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Vi har jevnt over mange relevante søkere til utlyste stillinger | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

| | | | | | |
|--|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| Søknadsmassen er for ensidig sammensatt kjønnsmessig | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Det er for få søkere med utdanning fra norske læresteder | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Vi lyser alltid ut stipendiatstillinger internasjonalt | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Vi har en overvekt av utenlandske ph.d.-kandidater | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Vi praktiserer kjønnskvoltering ved innstilling av søkere til stipendiatstillinger | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Q6: Hvor mange av ph.d.-kandidatene som var opptatt på ph.d.-programmene i 2010 har fakultetet / høgskolen som sin hovedarbeidsplass (dvs. har mer enn 50% stilling)?

Antall:

Q7: Hvor mange av ph.d.-kandidatene som var opptatt på ph.d.-programmet i 2010 har 4-årige avtaler med arbeidsplikt?

Antall:

2. Organisering og innhold i ph.d.-utdanningen

Q8: Hva slags stilling har personen med det overordnede lederansvaret for ph.d.-utdanningen ved fakultetet/høgskolen?

PRODEKAN

Q9: Er doktorgradsutdanningen ved fakultetet/høgskolen organisert i ph.d.-programmer?

Ja Nei

Q10: Er det opprettet en programkomite for doktorgradsutdanningen på fakultetsnivå/høgskolenivå?

Ja Nei

Q11: Hvor mange årsverk er avsatt til administrasjon av ph.d.-utdanningen på fakultetsnivå/høgskolenivå?

Antall årsverk: (Kunne ikke legge inn 1.7)

Q12: Hvor mange ph.d.-programmer tilbys ved fakultetet/høgskolen?

Antall ph.d.-programmer:

Q13: Hvis programmene er ytterligere inndelt i spesialiseringer, hvor mange linjer/studieretninger finnes totalt ved fakultetet/høgskolen?

Antall linjer/studieretninger:

Q14: For hvert av ph.d.-programmene vennligst oppgi følgende informasjon:

| Navn på ph.d.-program | Antall kandidater som er opptatt på programmet (totalt antall kandidater per september 2011) | Totalt antall kandidater uteksaminert i perioden 2006-2010 |
|------------------------------|--|--|
| PHD-PROGRAM I NATURVITENSKAP | 420 | 298 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

| | | |
|--|--|--|
| | | |
| | | |

Q15: Er ph.d.-utdanningen ved fakultetet/høgskolen organisert i form av forskerskoler?

Flere kryss er mulig.

- Ja, vi deltar i en (eller flere) institusjons- eller fakultetsinitiert forskerskole
- Ja, vi deltar i en (eller flere) nasjonal forskerskole
- Ja, vi deltar i en (eller flere) internasjonal/nordisk forskerskole
- Nei

Note: if you have answered/chosen none of the following items: [1, 2, 3] in question 15, skip the following question

Q16: Oppgi navn på alle forskerskoler fakultetet/høgskolen inngår i. Kryss også av for hvilken type forskerskole hver av dem er. EGEN LISTE

| Navn | Institusjonell | Nasjonal | Internasjonal |
|------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Note: if you have answered/chosen none of the following items: [1, 2, 3] in question 15, skip the following question

Q17: Hvor mange av ph.d.-kandidatene ved fakultetet/høgskolen deltar i forskerskolen/e?

Antall: (Tall fra fremdriftsrapporteringen i 2010)

Note: if you have answered/chosen none of the following items: [1, 2, 3] in question 15, skip the following question

Q18: I hvilken grad stemmer følgende utsagn vedrørende forskerskolen?

| | I høy grad | I noen grad | Verken/eller | I liten grad | Ikke i det hele tatt |
|--|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| Forskerskolen gir kandidatene tilgang til faglige nettverk | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Forskerskolen bidrar til internasjonalisering | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Forskerskolen gir kandidatene innsikt i tverrfaglige problemstillinger | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Forskerskolen tilbyr relevante ph.d.-kurs av høy kvalitet | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Forskerskolen gir kandidatene tilgang til kvalifiserte veiledere | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Forskerskolen gir kandidatene tilgang til utstyr og ressurser | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Forskerskolen gir kandidatene et godt sosialt miljø | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Forskerskolen fører til god gjennomstrømming | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Forskerskolen bidrar til større samfunns-/arbeidslivsrelevans | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Q19: Hvor stort er omfanget av opplæringsdelen ved fakultets/høgskolens ph.d.-programmer?

| Program | Antall studiepoeng obligatoriske kurs | Antall studiepoeng valgfrie kurs |
|------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|
| PHD-PROGRAM I NATURVITENSKAP | 3 | 24 |

3 STP TIL FORMIDLING

| | | |
|--|--|--|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

Q20: Hva slags kurs er vanligvis obligatoriske?

Flere kryss er mulig

- Vitenskapsteori
 Forskningsetikk
 Forskningsmetode
 Fagspesifikke kurs
 Laboratoriekurs
 Andre kurs, angi hvilke

If you have chosen "other", please specify:

Q21: Beskriv evt. andre obligatoriske aktiviteter enn kurs i boksen nedenfor

Q22: Har ph.d.-kandidatene anledning til å ta valgfrie kurs utenfor lærestedet?

- Ja
 Nei

Q23: Tilbys ph.d-kandidatene opplæring i generelle/overførbare ferdigheter som f.eks. prosjektledelse, forskningsledelse, kommunikasjon/formidling el. som en obligatorisk del av ph.d.-utdanningen?

Nei Ja, spesifiser

If you have chosen "other", please specify:

VARIERER FRA KANDIDAT TIL KANDIDAT.
NOEN KURS/MEKANISMER, MEN ER
IKKE SYSTEMATISERT.

3. Veiledning av ph.d.-kandidater

Q24: Er det nedfelt retningslinjer for omfanget av veiledning (antall timer) hver ph.d.-kandidat opptatt på ph.d.-programmene skal ha?

Ja Nei

Q25: Fører fakultetene/høgskolene oversikt over hvor mye veiledning ph.d.-kandidatene mottar?

Ja Nei

Q26: Tilbys veiledere av ph.d.-kandidater opplæring?

Nei Ja, spesifiser hva slags opplæring

If you have chosen "other", please specify:

Q27: Hvor mange av ph.d.-kandidatene som er opptatt på programmet (2010-2011) har flere enn én formell veileder (dvs. studenten har én eller flere formelle medveiledere)?

Antall med formelle medveiledere:

Q28: Forekommer det at ph.d.-kandidatene har medveiledere utenfor lærestedet?

Ja Nei

Q29: Forekommer det klager på veiledningen som tilbys?

Ja, jevnlig Ja, av og til Nei, aldri

Q30: Hvordan følges evt. klager på veiledning opp?

Flere kryss er mulig

- Bytte av veileder Opplæring av veileder Bruk av medveileder Annet, spesifiser

If you have chosen "other", please specify:

KOMBINASJON AV: BYTTE AV VEILEDER, BRUK AV
MEDVEILEDER OG UTVIDER VEILEDERKOMITEEN

4. Ph.d.-kandidatenes forskning

Q31: I hvilken grad vektlegger fakultetet/høgskolen ved opptak av ph.d.-kandidater at tema for ph.d.-kandidatenes forskningsprosjekter er forankret i fagstrategier eller prioriterte forskningstema?

- I høy grad I noen grad Verken/eller I liten grad
 Ikke i det hele tatt

Q32: Vektlegger fakultetet / høgskolen integrasjon av ph.d.-kandidater i forskergrupper og/eller forskningssentre?

- Nei
 Ja, beskriv kort hvordan dette foregår i boksen nedenfor

Q33: Beskriv her:

ALLE KANDIDATER SKAL VÆRE KNYTTET TIL EN
FORSKNINGSGRUPPE.

Q34: Har fakultetet/høgskolen utviklet prosedyrer for å følge opp kandidatenes framdrift underveis i ph.d.-løpet, som framdriftsrapportering, midteisevaluering o.l.?

- Nei Ja, beskriv kort hvilke i boksen nedenfor

Q35: Beskriv her:

* "KICK OFF" SEMINAR - AV FAKULTETET
* PHD SEMINAR / DAG - PÅ INSTITUTTENE
* PHD REGISTRERING (1/2 ÅR)
* FRAMDRIFTSRAPPORTERING * MIDTVEISEVALUERING (2-2 1/2 ÅR)

Q36: Følger fakultetet/høgskolen opp framdriften til eksterne ph.d.-kandidater (som er opptatt på programmet men ikke ansatt ved høgskolen/fakultetet) på lik linje som egne stipendiater?

- Ja
 Nei, framdriften til eksterne kandidater følges ikke opp
 Nei, framdriften til eksterne kandidater følges opp på en annen måte. Vennligst spesifiser

If you have chosen "other", please specify:

Q37: Hva gjør fakultetet/høgskolen hvis vesentlige avvik fra fremdriften rapporteres?

Flere kryss er mulig

- Gir tettere oppfølging av framdriften
 Følger opp ph.d-kandidatens veileder
 Annet, spesifiser
 Gir advarsel til ph.d.-kandidaten
 Avslutter avtalen

If you have chosen "other", please specify:

Q38: Har fakultetet/høgskolen incentivordninger for å få kandidatene til å gjennomføre ph.d.-graden på normert tid?

- Nei Ja, spesifiser

If you have chosen "other", please specify:

DERFOR AVHANDLINGEN LEVERES FOR UTLEPSDATO,
GIS 3 LTR. M.V.F 6 MÅNEDER FOR
INNLEVERINGSDATO.

Q39: Hvis ph.d.-kandidatene ikke greier å ferdigstille ph.d.-arbeidet innen den tiden de har til rådighet (avhenger av type finansiering), tilrettelegger fakultetet/høgskolen for at ph.d.-kandidatene kan slutføre arbeidet sitt?

Flere kryss er mulig

- Ja, vi gir tilleggsfinansiering eller fullføringsstipend finansiert over institusjonens grunnbudsjett
 Ja, vi tilbyr ph.d.-kandidater som ikke er ferdig midlertidig arbeid som forskningsassistent, universitetslektor e.l.
 Ja, vi skaffer til veie eksterne prosjektmidler slik at stipendiaten kan slutføre arbeidet sitt
 Ja, vi lar stipendiatene beholde arbeidsplass og gir veiledning men gir ikke lønn eller stipendmidler
 Ja, men vi praktiserer en øvre grense for hvor lenge ph.d.-kandidaten kan være registrert i programmet etter normert tid
 Nei

Q40: I hvilken grad tilrettelegger fakultetet/høgskolen at ph.d.-kandidatene får et faglig utenlandsopphold i løpet av doktorgradsstudiene?

- I høy grad I noen grad Verken/eller I liten grad
 Ikke i det hele tatt

Q41: Hvor mange av ph.d.-kandidatene ved fakultetet/høgskolen hadde utenlandsopphold i løpet av 2010?

| | Antall |
|---|----------------------|
| utenlandsopphold på minst tre uker, og inntil 2 mnd.: | <input type="text"/> |
| utenlandsopphold på 2-5 mnd.: | <input type="text"/> |
| utenlandsopphold på mer enn 5 mnd.: | <input type="text"/> |

HAR IKKE OPPGITT NOEN SVAR. HAR IKKE GODE TALL PÅ DET.

5. Avhandlingen og vurdering av avhandlinger

Q42: Hvor mange av avhandlingene som kandidatene leverte i 2010 var henholdsvis artikkelbaserte og monografier?

| | Antall |
|--------------------------------------|---------------------------------|
| Artikkelbaserte avhandlinger i 2010: | <input type="text" value="73"/> |
| Monografier i 2010: | <input type="text" value="2"/> |

Q43: Finnes det skriftlige retningslinjer for artikkelbaserte avhandlinger med tanke på antall artikler, om artiklene må være publiserte og samforfatterskap?

- Nei Ja, spesifiser i boksen nedenfor

Q44: Spesifiser her:

Q45: Hvor stor andel av avhandlingene som ble levert i løpet av 2010 ble skrevet på engelsk (eventuelt på andre fremmedspråk)?

Andel (%):

Q46: Retningslinjene ved mange institusjoner fastslår at tiden fra kandidaten innleverer avhandlingen til disputas ikke skal overstige tre måneder. Oppdaterte tall fra NIFU viser at gjennomsnittstiden fortsatt er ca 6 mnd, men det er stor variasjon mellom fagområder.

Hvis dette gjelder din institusjon, hva mener du er hovedgrunnen til at perioden fra kandidaten leverer avhandling til disputas er så lang?

Flere kryss er mulig

- Ikke relevant for oss
- Det er vanskelig å få etablert en vurderingskomite
- Det tar tid å få behandlet komiteoppnevningen på institutt/fakultet
- Det tar tid å beramme et tidspunkt for disputas
- Det er mer arbeidskrevende å vurdere en doktorgradsavhandling enn antatt
- Komiteene er ofte uenige
- Avhandlingen returneres ofte til kandidaten for ytterligere arbeid før disputas kan gjennomføres
- Annet, spesifiser

If you have chosen "other", please specify:

EGEN LISTE.

Q47: Vennligst oppgi navn, institusjonstillknytning og kontaktinformasjon på alle eksterne medlemmer fra læresteder utenfor Norge som satt i vurderingskomiteer for ph.d.-graden i 2010.

Vi trenger disse opplysningene for å gjennomføre en spørreundersøkelse til utenlandske komiteemedlemmer i løpet av vinteren 2011. Vi vil kontakte institusjonene med sikte på å bestille en særskilt rapport fra FS. Dersom du ikke får plass på skjemaet nedenfor, kan du sende en fullstendig oversikt direkte til taran.thune@nifu.no

| Navn | Institusjon | Epostadresse |
|----------------------|----------------------|----------------------|
| <input type="text"/> | <input type="text"/> | <input type="text"/> |
| <input type="text"/> | <input type="text"/> | <input type="text"/> |
| <input type="text"/> | <input type="text"/> | <input type="text"/> |
| <input type="text"/> | <input type="text"/> | <input type="text"/> |
| <input type="text"/> | <input type="text"/> | <input type="text"/> |
| <input type="text"/> | <input type="text"/> | <input type="text"/> |
| <input type="text"/> | <input type="text"/> | <input type="text"/> |

| | | |
|--|--|--|
| | | |
| | | |
| | | |

6. Selv-evaluering av ph.d.-utdanningen

Effektivitet

Q48: Vi vil gjerne vite noe om hvordan fakultetet/høgskolen vurderer effektiviteten i doktorgradsutdanningen, sett i lys av antall kandidater som uteksamineres (gjennomføringsgrad) og kandidatenes gjennomføringstid de siste 5 årene.

Hvor enig er du i følgende utsagn?

| | Helt enig | Delvis enig | Verken/eller | Noe uenig | Helt uenig |
|---|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| Vi er godt fornøyd med gjennomføringsgraden | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Vi har redusert frafall fra programmet de siste årene | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Vi har et problem med frafall underveis i programmet | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Gjennomføringstiden har gått ned blant våre kandidater de siste årene | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Vi har fortsatt behov for å korte ned på tidsbruk blant våre kandidater | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Q49: Har det vært igangsatt eller planlagt spesielle tiltak for å sikre/øke effektiviteten?

Ja, igangsatt Ja, planlagt Nei

Note: if you have answered/chosen item [3] in question 49, skip the following question

Q50: Beskriv kort hva som har vært gjort for øke gjennomføringsgraden, minske frafall og lang gjennomføringstid?

SAMME SVAR SOM FOR Q35

Note: if you have answered/chosen item [3] in question 49, skip the following question

Q51: Hvordan vurderer høgsolen/fakultetet effekten av evt. tiltak for å øke effektiviteten?

- Betydelig effekt Moderat effekt Liten effekt Ingen effekt
 Vet ikke/for tidlig å si

Kvalitet

Q52: Hvordan vurderer fakultetet/høgsolen kvaliteten i doktorgradsutdanningen?

Hvor enig er du i følgende utsagn?

| | Helt enig | Delvis enig | Verken/eller | Noe uenig | Helt uenig |
|--|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| Vi er fornøyd med kvaliteten på doktorgradsutdanningen | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Vi er fornøyd med kvaliteten på doktorgradskursene som tilbys | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Vi er fornøyd med kvaliteten på veiledningen ph.d.-kandidatene tilbys | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Vi er fornøyd med kvaliteten på avhandlingene til kandidatene som uteksamineres | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Det er behov for kvalitetsheving på ph.d.-programmene | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Det er behov for kvalitetsheving på kursporteføljen kandidatene tilbys | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Det er behov for kvalitetsheving på veiledning av ph.d.-kandidater | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Det har vært en økning i antall kandidater som ikke får sine avhandlinger godkjent | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Q53: Beskriv gjerne mer utfyllende i boksen nedenfor

Q54: Har det vært igangsatt eller planlagt spesielle tiltak for å sikre/øke kvaliteten i forskeropplæringen?

- Ja, igangsatt Ja, planlagt Nei

Note: if you have answered/chosen item [3] in question 54, skip the following question

Q55: Beskriv kort hva som har vært gjort for å heve kvaliteten?

SAMME SVAR SOM FOR Q35.

Note: if you have answered/chosen item [3] in question 54, skip the following question

Q56: Hvordan vurderer fakultetet / høgskolen effekten av evt. tiltak for å heve kvaliteten?

- Betydelig effekt Moderat effekt Liten effekt Ingen effekt
 Vet ikke/for tidlig å si

Relevans

Q57: Hvordan vurderer fakultetet/høgskolen relevansen i doktorgradsutdanningen, både med tanke på relevansen av opplæringen for kandidatenes forskningsarbeid og relevansen av ph.d.-utdanningen for framtidig yrkesliv?

Hvor enig er du i følgende utsagn?

- | | Helt enig | Delvis enig | Verken/eller | Noe uenig | Helt uenig |
|---|-----------------------|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Ph.d.-kursene oppleves som relevante for ph.d.-kandidatenes forskning | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

| | | | | | |
|---|----------------------------------|-----------------------|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| Ph.d.-utdanningen oppleves som relevant som forberedelse til arbeid i UH-sektoren | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Ph.d.-utdanningen oppleves som relevant som forberedelse til forskningsarbeid utenfor UH-sektoren | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Ph.d.-utdanningen oppleves som relevant som forberedelse til annet arbeid | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Fakultetet/høgskolen henter jevnlig inn synspunkter på relevans fra tidligere ph.d.-kandidater | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Fakultetet/høgskolen henter jevnlig inn synspunkter på relevans fra aktuelle arbeidsgivere | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Q58: Fører fakultetet/høgskolen oversikt over hvor kandidatene får jobb etter avlagt grad?

Ja Nei

Q59: Tilbys ph.d.-kandidatene karriereveiledning i løpet av ph.d.-perioden?

Nei Ja, spesifiser

If you have chosen "other", please specify:

Q60: Har det vært igangsatt eller planlagt tiltak for å sikre/øke relevansen i forskeropplæringen?

Ja, igangsatt Ja, planlagt Nei

Note: if you have answered/chosen item [3] in question 60, skip the following question

Q61: Beskriv kort hva som har vært gjort for å sikre relevans?

JEVN FOKUS GJENNOM ULIKE TILTAK.
JOBBER MED Å FORBEDRE.

Note: if you have answered/chosen item [3] in question 60, skip the following question

Q62: Hvordan vurderer fakultetet / høgskolen effekten av evt. tiltak for å heve relevansen?

- Betydelig effekt Moderat effekt Liten effekt Ingen effekt
 Vet ikke/for tidlig å si

Q63: Er det noen planlagte eller igangsatte større endringer av ph.d.-utdanningen ved fakultetet/høgskolen?

- Ja. Gi en kort beskrivelse av de viktigste endringene i boksen nedenfor
 Nei

Q64: Hvis Ja på forrige spørsmål, gi en kort beskrivelse her:

Q65: Nevn minst ett eksempel fra ph.d.-utdanningen ved fakultetet / høgskolen som kan tjene som et godt eksempel på hvordan fakultetet/høgskolen jobber med forskeropplæring.

Det kan være et kurs, program, møteplass for ph.d.-kandidater, et opplæringstiltak, veiledning, karriereveiledning, samarbeid mellom læresteder, internasjonalt samarbeid, samarbeid med næringslivet el.

Gi en kort beskrivelse av tiltaket og beskriv hvorfor dette er et godt eksempel på lærestedets arbeid med forskeropplæring. Legg vekt på hva det er ved tiltaket som har ført til forbedring av kvalitet, effektivitet eller relevans i ph.d.-utdanningen.

SKREV KORT OM "KICK OFF" SEMINARET OG
PHD-SEMINAR/DAG

Oversikt over forskerskoler ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet:

| Navn på forskerskole: | Organiseringsform – intern forskerskole ved UiB | Antall ph.d.- kandidater tilknyttet: |
|--|--|---|
| Development and Application of Intelligent Detectors | | 37 |
| ForBio - forskerskole i biosystematikk | | 63 |
| Forskerskole i IKT | X | 50 |
| Forskerskole i reservoarteknologi | | |
| Molecular and Computational Biology (MCB) | X | 55 |
| Nasjonal forskerskole i klimadynamikk | | 60 |
| Nordic Marine Academy | | |
| The Bergen Research School in Measurement Science | X | 6 |

| Navn | Institusjon | Epostadresse |
|-----------------------|--|--|
| Agnes Hotz-Wagenblatt | Genomics and Proteomics Core Facility, Bioinformatik (HUSAR) W180, Deutsches Krebsforschungszentrum Im Neuenheimer Feld 580, Heidelberg, Germany | hotz-wagenblatt@dkfz-heidelberg.de |
| Alexander Mackereil | Department of Pharmaceutical Chemistry, School of Pharmacy, University of Maryland, Baltimore, USA | amackere@rx.umaryland.edu |
| Allan T. Bull | Department of Biosciences, University of Kent, UK | a.t.bull@kent.ac.uk |
| Amelia Shevenell | Departments of Geography and Earth Sciences, University College London, UK | a.shevenell@ucl.ac.uk |
| Anthony J. Devaney | Department of Electrical and Computer Engineering, Northeastern University, USA | devaneyaid@aol.com |
| Arne Körtzinger | Leibniz Institute for Marine Sciences (IFM-GEOMAR), Chemical Oceanography, Germany | akoertzinger@ifm-geomar.de |
| Brian G.J. Upton | School of Geosciences, University of Edinburgh, Grant Institute, UK | brian.upton@ed.ac.uk |
| Carl Sayer | Environmental Change Research Centre, Department of Geography, University College London, UK | c.sayer@ucl.ac.uk |
| Carlos Pedrós-Alió | Department of Marine Biology and Oceanography, ICM, CMIMA-CSIC, Barcelona, Spain | cpedros@icm.csic.es |
| Charl P. Botha | Computer Graphics, Dept. Mediamatics, Fac. EEMCS, TU Delft, Nederland | c.p.botha@tudelft.nl |
| Christer Erséus | Göteborgs Universitet, Zoologiska Institutionen, Sverige | christer.erseus@zool.gu.se |
| Christine Orengo | Research Department of Structural & Molecular Biology, University College London, UK | c.orengo@biochem.ucl.ac.uk |
| Christof Rezk Salama | Universität Siegen, Lehrstuhl für Computergrafik, Tyskland | rezk@fb12.uni-siegen.de |
| Clara Deser | CAS, CGD/NCAR, USA | cdeser@ucar.edu |
| Derek Ford | Dresden, Germany | dford@univmail.cis.mcmaster.ca |
| Desmond B.A. Thompson | Silvian House, 231 Corstorphine Road, Edinburgh, UK | des.thompson@snh.gov.uk |

| | | |
|-------------------------|---|--|
| Detlef Quadfasel | Institut für Meereskunde, Universität Hamburg, Germany | detlef.quadfasel@zmaw.de |
| Dimitrios Thilikos | Department of Mathematics, National and Kapodistrian University of Athens, Greece | sedthilk@math.uoa.gr |
| Edward A. Trippel | Fisheries and Oceans Canada St. Andrews Biological Station, Canada | Edward.Trippel@dfompo.gc.ca |
| Eike Kiltz | Centrum voor Wiskunde en Informatica (CWI), Amsterdam, The Netherlands | ekiltz@gmail.com |
| Elena Gorokhova | Department of Systems Ecology, Stockholms University, Sweden | elenag@system.ecology.su.se |
| Elisabeth Michel | Laboratoire des Science du Climat et de l'Environnement/PSL/CEA/CNRS/UVSQ, France | elisabeth.michel@lsce.ipsl.fr |
| Erling Halfdan Stenby | Danmarks Tekniske Universitet, Institut for Kemiteknikk, Danmark | EHS@kt.dtu.dk |
| Farooq Azam | Scripps Institution of Oceanography, UCSD, USA | fazam@ucsd.edu |
| Felicity A. Huntingford | Division of Ecology and Evolutionary Biology, University of Glasgow, UK | F.A.Huntingford@bio.gla.ac.uk |
| Frank Neven | Hasselt University, Department WNI, Agoralaan, Diepenbeek, Belgium | frank.neven@uhasselt.be |
| Frank T. Edelmann | Lehrstuhl für Anorganische Chemie, Otto-von-Guericke Universität, Germany | frank.edelmann@ovgu.de |
| Gabriele Taentzer | Philipps-Universität Marburg, Fachbereich Mathematik und Informatik, Germany | taentzer@informatik.uni-marburg.de |
| Georg Grabherr | Department of Ecology and Landscape Ecology, Faculty of Life Science, University of Vienna, Austria | georg.grabherr@univie.ac.at |
| Gian Pietro Pirola | Dipartimento di matematica F. Casorati, Pavia, Italia | gianpietro.pirola@unipv.it |
| Goerg Rose | Marine Institute of Memorial University, Canada | georg.rose@mi.mun.ca |
| Gordon R. Port | School of Biology, Newcastle University, UK | gordon.port@ncl.ac.uk |
| Graham Kemp | Chalmers tekniska högskola, Data- och informationsteknik, Sweden | kemp@chalmers.se |

| | | |
|--------------------------|--|--|
| Gustav-Adolf Paffenhöfer | Skidaway Institute of Oceanography, USA | gustav.paffenhofer@skio.usg.edu |
| Hans Georg Ritter | Head of the Relativistic Nuclear Collisions Program, Nuclear Science Division, Berkeley, USA | hgritter@lbl.gov |
| Hans Rennsen | Faculteit der Aard-en Levenswetenschappen, Vrije Universiteit, The Netherlands | hans.rennsen@geo.falw.vu.nl |
| Hans-Andrea Loeliger | Institut für Signal- und Informationsverarbeitung (ISI), Switzerland | loeliger@isi.ee.ethz.ch |
| Heinrich Schatz | Institut für Ökologie, Leopold Franzens Universität, Innsbruck, Austria | heinrich.schatz@uibk.ac.at |
| Helen C. Aspinall | Department of Chemistry, Liverpool, United Kingdom | hca@liv.ac.uk |
| Helena Danielson | Uppsala Universitet, Institutionen för biokemi och organisk kemi, Sweden | helena.danielson@biorg.uu.se |
| Hong Wang | Department of Mathematics, University of South Carolina, USA | hwang@math.sc.edu |
| Huhues Roest Crolliu | CNRS UMR8541, Ecole Normale Supérieure, Paris, France | hrc@ens.fr |
| Jean-Claude Gascard | Université Pierre et Marie Curie, Paris, France | gascard@locean-ipsl.upmc.fr |
| Jeannine Person-Le Ruyet | IFREMER, Plouzane, France | Jeannine.Person@ifremer.fr |
| Jérôme Jaffré | INRIA-Rocquencourt Le Chesnay, France | Jerome.jaffre@inria.fr |
| Jerry McManus | Lamont-Doherty Earth Observatory, Dept. of Earth and Env. Sciences, New York, USA | jmcmamus@ldeo.columbia.edu |
| Jill Buckley | Petroleum Recovery Research Center, New Mexico Tech., 801 Leroy Place, SOCORRO, USA | jill@prtc.nmt.edu |
| Jinyu Sheng | Dalhousie University, Department of Oceanography, Canada | jinyu.sheng@dal.ca |
| Johan Nilsson | Department of Meteorology, Stockholm University, Sweden | nilsson@misu.su.se |
| John H. Costello | Biology Department, Providence College, USA | costello@providence.edu |
| Josep V. Planas | Departament de Fisiologia, Facultat de Biologia, Universitat de Barcelona, Spain | jplanas@ub.edu |

| | | |
|----------------------------|--|--|
| Juan Asturiano | School of Agricultural Engineering, Polytechnic University of Valencia, Spain | jfastu@dca.upv.es |
| Karl D. Stephen | Institute of Petroleum Engineering, Heriot-Watt University, Edinburgh, UK | karl.stephen@pet.hw.ac.uk |
| Kenneth MacKenzie | School of Biological Sciences, University of Aberdeen, UK | k.mackenzie@abdn.ac.uk |
| Krister Holmberg | Teknisk ytkemi, Chalmers University of Technology, Sverige | krister.holmberg@chalmers.se |
| Lars R. Knudsen | Technical University of Denmark, Department of Mathematics | lars.r.knudsen@mat.dtu.dk |
| Lennart Nilsson | Centre for Structural Biochemistry, Department for Biosciences and Nutrition, Karolinska Institutet, Sweden | lennart.nilsson@ki.se |
| Louis M. Castanier | Department of Energy Resources Engineering, Stanford University, USA | louis@stanford.edu |
| Lukas Käll | Arrheniuslaboratoriet, A350, Dep. of Biochemistry and Biophysics, Stockholms Universitet, Sweden | lukas.kall@cbr.su.se |
| Madan Babu Mohan | MRC-Laboratory of Molecular Biology, University of Cambridge, United Kingdom | madanm@mrc-lmb.cam.ac.uk |
| Malin Celander | Göteborgs Universitet, Zoologiska Institutionen, Sverige | malin.celander@zool.su.se |
| Manfred Krafczyk | Inst. Für rechnergestützte Modellierung im Bauingenieurwesen, TU Braunschweig, Germany | kraft@irmb.tu-bs.de |
| Manika Prasad | Petroleum Engineering Department, Colorado School of Mines, USA | mprasad@mines.edu |
| Manuel Barange | Plymouth Marine Laboratory, Prospect Place, UK | m.barange@pml.ac.uk |
| Marcus Bleicher | Institut für Theoretische Physik & FIAS, Johann Wolfgang Goethe-Universität, Science Campus Riedberg, Frankfurt, Germany | bleicher@th.physik.uni-frankfurt.de |
| Maria-Elena Torres-Padilla | Institute de Genetique et de Biologie Moleculaire et Cellulaire (IGBMC), C.U. de Strasbourg, France | metp@igbmc.fr |
| Marian Holness | Department of Earth Sciences, University of Cambridge, UK | marian@esc.cam.ac.uk |
| Mark Johnson | Dept. of Biochemistry and Pharmacy, University Åbo, Finland | johnson4@abo.fi |
| Markus Wirtz | Heidelberger Institut für Pflanzenwissenschaften (HIP), Universität Heidelberg, Germany | mwirtz@hip.uni-heidelberg.de |

| | | |
|--------------------------|---|--|
| Mary Ford | CRPG, France | mford@crpg.cnrs-nancy.fr |
| Monika Schmitz | Department of Biology, Karlstad University, Sweden | monika.schmitz@kau.se |
| Nicole Boury-Esnault | Centre d'Océanologie de Marseille, France | nicole.boury-esnault@orange.fr |
| Nuria Agustí | Plant Protection, IRTA, Spain | nuria.agusti@irta.cat |
| Ólafur G. Flóvenz | Iceland GeoSurvey, Reykjavik, Iceland | of@isor.is |
| Olwijn Leeuwenburgh | TNO, The Netherlands | olwijn.leeuwenburgh@tno.nl |
| Paola Lettieri | Department of Chemical Engineering, University College London, Torrington Place, UK | p.lettieri@ucl.ac.uk |
| Patrick Lemaire | IBDML, Campus de Luminy, France | lemaire@ibdm.univ-mrs.fr |
| Paul Bertone | European Bioinformatics Institute, Wellcome Trust Genome Campus, Cambridge, UK | bertone@ebi.ac.uk |
| Pedro M. Scheel Monteiro | Ocean Systems & Climate CSIR, South Africa | pmonteir@csir.co.za |
| Per Jensen | IFM Biology, Linköpings University, Sweden | Perje@ifm.liu.se |
| Peter Bossier | Laboratory of Aquaculture and Artemia Reference Center, Faculty of Bioscience Engineering, Gent University, Belgium | peter.bossier@ugent.be |
| Peter Dybjer | Department of Computer Science and Engineering, Chalmers University of Technology, Göteborg, Sweden | peterd@chalmers.se |
| Peter Fischer | Lehrstuhl für Schaltungstechnik und Simulation Institut für Technische Informatik der Universität Heidelberg, Germany | peter.fischer@ziti.uni-heidelberg.de |
| Peter Jan van Leeuwen | Dept. of Meteorology, Univ. Of Reading, UK | p.i.vanleeuwen@reading.ac.uk |
| Peter Munk | Technical University of Denmark, National Institute of Aquatic Resources, Denmark | pm@aquat.dtu.dk |
| Philippe M. Cury | CRH - Centre de Recherche Halieutique Méditerranéenne et Tropicale IRD- IFREMER & Université Montpellier II, France | philippe.cury@ird.fr |

| | | |
|--------------------|---|--|
| Pierre Fraigniaud | Laboratoire d'Informatique Algorithmique (LIAFA), Université Paris Diderot, France | pierre.fraigniaud@liafa.jussieu.fr |
| Remus Hanea | TNO Position: Utrecht, The Netherlands. TU Delft Position: Delft, The Netherlands | remus.hanea@tno.nl |
| Richard G. Carter | GL Industrial Services USA Inc., Houston, USA | richard.carter@gl-group.com |
| Robert Batty | Scottish Association for Marine Science, Scottish Marine Institute, UK | robert.batty@sams.ac.uk |
| Roman Liesenfeld | Institut für statistic und Ökonometrie, Christian-Albrechts-Universität zu Kiel, Germany | liesenfeld@stat-econ.uni-kiel.de |
| Rune Matthesen | IPATIMUP - Institute of Molecular Pathology and Immunology of the University of Porto, Portugal | rmatthesen@ipatimup.pt |
| Sandra B. Hake | Adolf Butenandt Institute, Ludwig-Maximilians-University München (LMU), Department for Molecular Biology, Germany | sandra.hake@med.uni-muenchen.de |
| Siem Jan Koopman | Department of Econometrics, FEWEB - VU Amsterdam, The Netherlands | s.j.koopman@feweb.vu.nl |
| Stéphane Panserat | National Institute of Agronomic Research, France | panserat@st-pee.inra.fr |
| Steve Milan | Department of Physics and Astronomy, University of Leicester, United Kingdom | ets@ion.le.ac.uk |
| Thomas J. Bridges | University of Surrey, Department of Mathematics, UK | t.bridges@surrey.ac.uk |
| Thomas Johansson | Department of Information Technology, Lund, Sweden | thomas@eit.lth.se |
| Timothy Littlewood | The Natural History Museum, Department of Zoology, London, UK | t.littlewood@nhm.ac.uk |
| Vernon Squire | University of Otago, Dunedin, New Zealand | vernon.squire@otago.ac.nz |
| Vincent Tam | Faculty of Engineering, Kingston University, UK | vincent.tam@uk.bp.com |
| Vincenzo Greco | University of Catania, Department of Physics and Astronomy, Italia | greco@lns.infn.it |
| Willi Meier | FHNW Hochschule für Technik, Windisch, Switzerland | willi.meier@fhnw.ch |

| | | |
|-------------|--|--|
| Wim Mulder | Delft University of Technology, Faculty of Civil Engineering and Geosciences, Dept. of Geotechnolgy, The Netherlands | w.a.mulder@tudelft.nl |
| Yair Be'ery | Department of Electrical Engineering - Systems, Tel Aviv University, Israel | ybeery@eng.tau.ac.il |
| Yves Smeers | Université Catholique de Lovain, Louvain-la-Neuve, Belgium | yves.smeers@uclouvain.ac.be |

Veiledende retningslinjer for graden philosophiae doctor (ph.d.)

Anbefalt av Universitets- og høgskolerådets styre 28. april 2011

DEL I INNLEDENDE BESTEMMELSER

§ 1 Retningslinjenes virkeområde

Disse anbefalte retningslinjene gjelder all utdanning som fører frem til graden philosophiae doctor (ph.d.). Retningslinjene anbefaler regler om opptak til, gjennomføring og avslutning av ph.d.-utdanningen, herunder fellesgrader og cotutelle.

For andre bestemmelser som regulerer forhold knyttet til ph.d.-graden, vises det til Lov om universiteter og høyskoler (2005), Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for høyere utdanning, Forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent (2006) og spesialistkandidat (2010), Forskrift om grader og beskyttede titler (2005), NOKUTs forskrifter om standarder og kriterier for akkreditering og kvalitetsutvikling i UH-sektoren og European Charter for Researchers & Code of Conduct for the Recruitment of Researchers (2005).

§ 2 Omfang, innhold og målsetting for ph.d.-utdanningen

Ph.d.-utdanningen skal kvalifisere for forskningsvirksomhet av internasjonal standard og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt og analytisk tenkning, i samsvar med god vitenskapelig skikk og forskningsetiske standarder. Ph.d.-utdanningen skal gi kandidaten kunnskap, ferdigheter og kompetanse i tråd med det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket.

Ph.d.-utdanningen er normert til tre (3) års fulltidsstudier og inkluderer en opplæringsdel av minimum 30 studiepoengs omfang. Ph.d.-utdanningens organisering fastsettes i institusjonens forskrifter.

Ph.d.-utdanningens viktigste komponent er et selvstendig forskningsarbeid som gjennomføres under aktiv veiledning.

Ph.d.-graden tildeles på grunnlag av:

- Godkjent vitenskapelig avhandling
- Godkjent gjennomføring av kursdelen, eventuelt annen godkjent faglig skolering eller kompetanse
- Godkjent prøveforelesning over oppgitt emne
- Godkjent offentlig forsvar av avhandlingen (disputas)

§ 3 Ansvar for ph.d.-utdanningen

Institusjonens styre har det overordnede ansvaret for ph.d.-utdanningen.

§ 4 Kvalitetssikring

Ph.d.-utdanningen omfattes av institusjonens kvalitetssystem.

DEL II OPPTAK

§ 5 Opptak

§ 5.1 Villkår for opptak

For opptak til ph.d.-utdanningen må søkeren normalt ha en femårig mastergrad, jamfør beskrivelsene i kvalifikasjonsrammeverkets andre syklus. Institusjonen kan etter særskilt vurdering godkjenne annen likeverdig utdanning som grunnlag for opptak. Institusjonen kan stille ytterligere krav til kvalifikasjoner etter kriterier som er åpent tilgjengelig og i tråd med institusjonens rekrutteringspolitikk og faglige profil.

Søknaden bør inneholde:

- Dokumentasjon for den utdanning som skal ligge til grunn for opptaket.
- Prosjektbeskrivelse som omfatter:
 - o faglig redegjørelse for prosjektet
 - o fremdrift
 - o finansiering
 - o dokumentasjon av spesielle behov for faglige og materielle ressurser
 - o eventuelle planer for opphold ved annen institusjon
 - o faglig formidling
 - o opplysninger om eventuelle immaterialrettslige restriksjoner for å beskytte andres rettigheter
- Plan for opplæringsdelen.
- Forslag på minst én veileder, samt angivelse av tilknytning til aktivt forskningsmiljø.
- Redegjørelse for eventuelle rettslige og etiske problemstillinger som prosjektet reiser og hvordan disse kan avklares. Det skal fremgå av søknaden om prosjektet er avhengig av tillatelse fra forskningsetiske komiteer eller andre myndigheter eller fra private (informanter, pasienter, foreldre etc.). Slike tillatelser bør om mulig være innhentet og legges ved søknaden.

Institusjonen fastsetter søknadsskjema og kan fastsette krav til ytterligere dokumentasjon.

Kandidat og hovedveileder bør raskest mulig og senest innen tre (3) måneder etter opptak sammen gå igjennom prosjektbeskrivelsen og vurdere eventuelle behov for justeringer. Prosjektbeskrivelse bør gjøre rede for tema, problemstillinger samt valg av teori og metode.

Institusjonen kan fastsette krav om residensplikt.

Det skal normalt søkes om opptak til ph.d.-utdanning innen tre (3) måneder etter oppstart av det forskningsprosjektet som skal lede frem til ph.d.-graden. Dersom det gjenstår mindre enn ett (1) års fulltidsarbeid med forskningsprosjektet ved søknadstidspunkt, skal søkeren avvises, jf. § 5.3.

§ 5.2 Infrastruktur

Kandidaten skal ha til disposisjon nødvendig infrastruktur for gjennomføring av forskningsprosjektet. Avgjørelsen av hva som anses som nødvendig infrastruktur for gjennomføring, tas av institusjonen. For kandidater med ekstern finansiering eller arbeidsplass inngås det avtale mellom institusjon og ekstern part i forbindelse med det

enkelte forskningsprosjekt. Slik avtale skal som hovedregel foreligge på det tidspunkt opptaksvedtaket for den aktuelle kandidaten fattes, eller umiddelbart etterpå.

§ 5.3 Opptaksvedtak

Vedtaket om opptak baseres på en samlet vurdering av søknaden. Institusjonen kan fastsette kriterier for rangering mellom kvalifiserte søkere når antallet søkere overstiger opptakskapasiteten.

I vedtaket skal minst én veileder oppnevnes, ansvaret for håndtering av andre behov som er skissert i søknaden plasseres, og avtaleperioden fastsettes med startdato og sluttdato. Startdato settes lik startdato for finansiering. Eventuell forlengelse av avtaleperioden må relateres til rettighet som arbeidstaker eller avklares spesielt i forhold til kandidatens finansieringsgrunnlag.

Opptak skal nektes om:

- avtaler med ekstern tredjepart er til hinder for offentliggjøring og offentlig forsvar av avhandlingen
- de immaterialrettslige avtaler som er inngått er så urimelige at institusjonen ikke bør medvirke i prosjektet
- søkeren ikke vil kunne oppfylle kravet om at minimum ett år av prosjektet skal gjennomføres etter at vedkommende er tatt opp til ph.d.-utdanningen, jf. § 5.1.

§ 5.4 Avtaleperiode

Ph.d.-utdanningen er normert til tre (3) års fulltidsstudier. Institusjonen kan treffe bestemmelser om maksimaltid for gjennomføring utenom lovfestede permisjoner og pliktarbeid.

Ved lovhjemlede avbrudd forlenges avtaleperioden tilsvarende.

Institusjonen kan forlenge avtaleperioden etter begrunnet søknad.

Ved innvilget forlengelse kan institusjonen sette ytterligere betingelser.

Etter opptaksperiodens utløp opphører partenes rettigheter og plikter i henhold til ph.d.-avtalen, slik at ph.d.-kandidaten kan miste sin rett til veiledning, kursdeltakelse og tilgang til institusjonens infrastruktur. Kandidaten kan likevel søke om å få levere inn avhandlingen til bedømmelse for ph.d.-graden.

§ 5.5 Avslutning før avtalt tid

Frivillig avslutning:

Kandidaten og institusjonen kan avtale at ph.d.-utdanningen avsluttes før avtalt tid. Ved slik avslutning av ph.d.-utdanningen skal det fastsettes skriftlig hvordan spørsmål knyttet til eventuelle tilsettingsforhold, finansiering, rettigheter til resultater m.v. skal ordnes.

Ved frivillig avslutning som skyldes kandidatens ønske om å skifte prosjekt eller overgang til annet program, skal kandidaten søke nytt opptak på grunnlag av det nye prosjektet.

Tvungen avslutning:

Institusjonen kan vedta tvungen avslutning av ph.d.-utdanningen før avtalt tid. Slik avslutning kan besluttes hvis ett eller flere av følgende forhold foreligger:

- Vesentlig forsinkelse i gjennomføringen av opplæringsdelen, grunnet forhold som kandidaten selv rår over.
- Gjentatte eller vesentlige brudd fra kandidatens side på informasjons-, oppfølgings- eller rapporteringsplikt, herunder unnlatt innsendelse av fremdriftsrapport, jf. § 9.
- Forsinkelse i fremdriften av forskningsprosjektet som er av en slik art at det skaper begrunnet tvil om kandidaten vil kunne fullføre prosjektet innenfor avtalt tid. For å danne grunnlag for tvungen avslutning må forsinkelsen skyldes forhold som kandidaten selv rår over.
- Brudd på de forskningsetiske retningslinjer som gjelder for fagområdet, herunder fusk som rammes av reglene i Lov om universiteter og høyskoler, § 4.7.
- Opptreden fra en kandidat bryter med den tillit som må foreligge mellom universitet og kandidat under gjennomføringen, herunder straffbare forhold knyttet til gjennomføringen av ph.d.-utdanningen.

Vedtak om tvungen avslutning fattes av institusjonen.

Ph.d.-kandidater kan sies opp fra sin stilling når det er saklig grunn i virksomhetens eller tjenestemannens forhold, jf. Lov om statens tjenestemenn. § 9 og 10, eller avskjediges i henhold til § 15.

§ 6 Ph.d.-avtalen

Opptak til institusjonens ph.d.-utdanning formaliseres ved at skriftlig avtale underskrives av ph.d.-kandidat, veileder(e) og den institusjon som kandidaten er tatt opp ved. Avtalen regulerer partenes rettigheter og plikter i opptaksperioden og skal sikre at kandidaten deltar regelmessig i et aktivt forskermiljø og legge til rette for at ph.d.-utdanningen skal kunne gjennomføres til avtalt tid. Institusjonen fastsetter avtaleskjema.

For ph.d.-kandidater med finansiering fra, tilsetting hos eller andre bidrag fra en ekstern part, skal det, i tråd med fastsatte retningslinjer, inngås egen avtale mellom kandidaten, institusjonen og den eksterne part.

I tilfeller hvor ph.d.-kandidaten skal ha tilknytning til utenlandske institusjoner, må institusjonens retningslinjer for slikt samarbeid følges, og egne avtaler inngås på fastsatte skjema. Avtalen skal normalt foreligge sammen med opptaksavtalen.

DEL III GJENNOMFØRING

§ 7 Veiledning

Arbeidet med doktoravhandlingen skal foregå under individuell veiledning. Institusjonen og veilederne skal sammen sikre at ph.d.-kandidaten deltar i et aktivt forskningsmiljø.

§ 7.1 Oppnevning av veiledere

Ph.d.-kandidaten skal som hovedregel ha to veiledere, hvor én oppnevnes som hovedveileder. Hovedveileder bør være oppnevnt på opptakstidspunktet.

Hovedveilederen har det faglige hovedansvaret for kandidaten. Dersom institusjonen oppnevner ekstern hovedveileder, skal det oppnevnes medveileder fra den gradsgivende institusjon.

Medveiledere er fagpersoner som gir veiledning og som deler det faglige ansvaret for kandidaten med hovedveileder.

Habilitetsreglene i forvaltningslovens andre kapittel "Om ugildhet" (§ 6-10) gjelder for veilederne.

Alle veiledere skal ha doktorgrad eller tilsvarende kompetanse innenfor fagfeltet og være aktive forskere. Minst én av de oppnevnte veilederne bør ha tidligere erfaring fra eller opplæring som veileder av ph.d.-kandidater.

Ph.d.-kandidat og veileder kan be institusjonen om å oppnevne ny veileder for kandidaten. Veileder kan ikke fratre før ny veileder er oppnevnt. Tvister om veileders og kandidats faglige rettigheter og plikter kan bringes inn av partene til behandling og avgjørelse ved institusjonen.

§ 7.2 Veiledningens innhold

Kandidat og veiledere bør ha jevnlig kontakt. Kontakthyppheten bør fremgå av den årlige fremdriftsrapporteringen, jf. § 9.

Veilederne plikter å holde seg orientert om fremdriften i kandidatens arbeid og vurdere den i forhold til prosjektbeskrivelsens fremdriftsplan, jf. § 5.1.

Veilederne plikter å følge opp faglige forhold som kan medføre forsinket gjennomføring av forskerutdanningen, slik at denne kan fullføres innenfor normert tid.

Veilederne skal gi råd om formulering og avgrensning av tema og problemstillinger, drøfte og vurdere hypoteser og metoder, drøfte resultater og tolkningen av disse, drøfte opplegg og gjennomføring av fremstillingen, herunder disposisjon, språklig form, dokumentasjon m.v., og gi hjelp til orientering i faglitteratur og datagrunnlag i forhold til bibliotek, arkiv, etc. Videre bør veilederne gi kandidaten veiledning i forskningsetiske spørsmål knyttet til avhandlingen.

§ 8 Opplæringsdel

§ 8.1 Formål, innhold og omfang

Ph.d.-utdanningen skal være lagt opp slik at den skal kunne fullføres innenfor normert tidsramme.

Institusjonen har ansvar for at opplæringsdelen, sammen med avhandlingsarbeidet, gir utdanning på høyt faglig nivå og i henhold til internasjonal standard, med gjennomføring av et vitenskapelig arbeid, trening i faglig formidling og innføring i forskningsetikk,

vitenskapsteori og vitenskapsmetode. Opplæringen skal sammen med forskningsarbeidet bidra til oppnåelse av forventet læringsutbytte i henhold til det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket.

Institusjonen bør tilby ph.d.-kandidaten veiledning om fremtidige yrkesmuligheter i og utenfor akademia, herunder bevisstgjøring om den kompetansen som kandidaten har oppnådd gjennom forskningsarbeidet.

Dersom institusjonen ikke selv arrangerer hele opplæringsdelen, skal forholdene legges til rette for at kandidaten får tilsvarende opplæring ved andre institusjoner.

Opplæringsdelen skal tilsvare minst 30 studiepoeng, hvorav minst 20 studiepoeng skal avlegges etter opptak. Elementer som skal inngå i opplæringsdelen, bør ikke være eldre enn to (2) år ved opptaksdato.

Kurs på doktorgradsnivå ved annen institusjon skal godkjennes i samsvar med reglene i Lov om universiteter og høyskoler, § 3 3-4 første ledd.

§ 8.2 Kandidatens rettigheter ved permisjon

Ph.d.-kandidater som har foreldrepermisjon fra ph.d.-utdanningen, kan likevel følge undervisning og avlegge eksamener i emner og kurs som skal inngå som en del av kandidatens opplæringsdel under permisjonstiden, i tråd med Lov om folketrygd (folketrygdloven), kapittel 14, § 14-10, fjerde ledd og NAVs rundskriv til § 14-10, fjerde ledd av 18.12.2006, sist endret 30.06.2009.

§ 9 Rapportering

Institusjonens system for kvalitetssikring av ph.d.-utdanningen skal omfatte tiltak for å avdekke manglende progresjon i avhandlingsarbeidet og kursdel og mangler ved veiledningen samt rutiner for å følge opp avdekkede mangler. Systemet skal normalt omfatte årlig og separat rapportering fra ph.d.-kandidat og veileder, og utformes slik at dobbelrapportering unngås.

Kandidat og veileder har et likeverdig ansvar for rapportering. Manglende eller mangelfull fremdriftsrapportering fra kandidaten kan medføre tvungen avslutning av forskerutdanningen før opptaksperiodens utløp, jf. § 5.5. Veiledere som unnlater å følge opp rapporteringsplikten kan bli fratatt veilederansvaret.

Institusjonen kan ved behov kreve særskilt rapportering.

§ 10 Ph.d.-avhandlingen

§ 10.1 Krav til avhandlingen

Avhandlingen skal være et selvstendig, vitenskapelig arbeid som oppfyller internasjonale standarder med hensyn til etiske krav, faglig nivå og metode innen fagområdet.

Avhandlingen skal bidra til å utvikle ny faglig kunnskap og ligge på et nivå som tilsier at den vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.

Avhandlingen kan bestå av en monografi eller en sammenstilling av flere mindre, arbeider. Dersom avhandlingen består av flere mindre arbeider, skal det redegjøres for sammenhengen mellom dem.

Institusjonen bestemmer om en avhandling som er produsert av flere i fellesskap, kan innleveres til bedømmelse dersom de individuelle bidragene kan identifiseres.

Dersom et skriftlig arbeid er blitt til i samarbeid med andre forfattere, skal ph.d.-kandidaten følge de normer for medforfatterskap som er allment akseptert i fagmiljøet og i henhold til internasjonale standarder. Dersom avhandlingen hovedsakelig består av artikler, skal kandidaten normalt være førsteforfatter på minst halvparten av artiklene.

I avhandlinger hvor det inngår arbeider med flere forfattere, skal det følge en underskrevet erklæring som beskriver kandidaten innsats i hvert enkelt arbeid.

Institusjonen bestemmer hvilke språk som kan benyttes i en avhandling.

§ 10.2 Arbeider som ikke godtas

Arbeider eller deler av et arbeid som har vært godtatt som grunnlag for tidligere avlagte eksamener eller grader, kan ikke antas til bedømmelse med mindre arbeidet inngår som en mindre del av en avhandling som består av flere sammenhengende arbeider. Data, analyser eller metoder fra tidligere grader kan likevel benyttes som grunnlag for arbeid med ph.d.-prosjektet.

Ved bruk av publiserte arbeider kan disse ikke godtas som del av avhandlingen hvis de ved opptakstidspunkt er eldre enn fem (5) år fra publiseringsdato. Institusjonen kan dispensere fra dette kravet dersom helt ekstraordinære forhold tilsier det.

Avhandlingen kan innleveres for bedømmelse ved kun ett lærested, jf § 13.1.

§ 11 Meldeplikt om arbeidsresultater som har potensial for næringsmessig utnyttelse

Regulering av rettigheter mellom samarbeidende institusjoner må reguleres i avtale.

Arbeidsgiverinstitusjonens til enhver tid gjeldende regelverk skal danne utgangspunkt for hvilken meldeplikt ph.d.-kandidater med tilsetning ved institusjonen har for arbeidsresultater med næringsmessig potensial som gjøres i arbeidsforholdet.

For ph.d.-kandidater med ekstern arbeidsgiver skal tilsvarende meldeplikt nedfelles i avtale mellom institusjonen, ph.d.-kandidaten og den eksterne arbeidsgiver.

For ph.d.-kandidater uten arbeidsgiver, skal tilsvarende meldeplikt nedfelles i opptaksavtalen mellom institusjonen og ph.d.-kandidaten.

DEL IV FULLFØRING

§ 12 Bedømmelse

§ 12.1 Grunnlag for bedømmelse

Ph.d.-graden tildeles på grunnlag av:

- godkjent vitenskapelig avhandling
- godkjent gjennomføring av kursdelen, evt. annen godkjent faglig skoling eller kompetanse
- godkjent prøveforelesning over oppgitt emne
- godkjent offentlig forsvar av avhandlingen (disputas)

§ 12.2 Tidsbruk fra innlevering til disputas

Institusjonen må bestrebe at tiden fra innlevering til disputas er kortest mulig. Det skal normalt ikke gå mer enn fem (5) måneder fra innlevering til disputas.

Det er hovedveileders ansvar å gjøre ansvarlig instans ved institusjonen oppmerksom på at innlevering er nært forestående, slik at nødvendige forberedelser kan starte.

§ 13 Innlevering

§ 13.1 Innlevering av avhandlingen

Søknad om å få avhandlingen bedømt kan først leveres når opplæringsdelen er godkjent.

Som vedlegg til søknaden skal følge:

- Avhandlingen i godkjent format og i henhold til institusjonens bestemmelser i den form og det antall eksemplarer institusjonen har bestemt.
- Dokumentasjon av nødvendige tillatelser, jf § 5.1.
- Medforfattererklæringer hvor dette er påkrevd i henhold til § 10.1.
- Erklæring om doktorgradsarbeidet leveres inn til bedømmelse for første eller andre gang.
- Erklæring om at doktorgradsarbeidet ikke er levert inn til bedømmelse ved annen institusjon.

Institusjonen kan på selvstendig grunnlag avvise søknad om å få avhandlingen bedømt dersom det er åpenbart at avhandlingen ikke holde høy nok vitenskapelig kvalitet og vil bli underkjent av en komité.

Avhandlingen skal være offentlig tilgjengelig senest to uker før disputas, jf § 18.1.

§ 13.2 Behandling av søknaden

Institusjonen behandler søknad om å få avhandlingen bedømt. Søknad som ikke fyller kravene i § 13.1 skal avvises.

§ 14 Oppnevning av bedømmelseskomité

Når institusjonen har godkjent søknad om å få avhandlingen bedømt, oppnevner den en sakkyndig komité på minst tre medlemmer som skal bedømme avhandlingen og disputasen. Habilitetsreglene i forvaltningslovens § 6 gjelder for komiteens medlemmer.

Komiteens sammensetning bør normalt være klarlagt ved innleveringstidspunkt.

Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at:

- begge kjønn er representert

- minst ett av medlemmene er uten tilknytning til institusjonen
- minst ett av medlemmene ikke har hovedstilling ved norske institusjoner
- alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse
- flertallet i bedømmelseskomiteen er eksterne medlemmer

Dersom kriteriene fravikes, skal dette begrunnes særskilt.

Institusjonen fastsetter prosedyre for oppnevning. Komiteens sammensetning skal begrunnes og vise hvordan den samlet dekker avhandlingens fagfelt. Institusjonen utpeker en leder blant komiteens medlemmer eller i tillegg til komiteens medlemmer.

Oppnevnte veiledere og andre som har bidratt til avhandlingen, kan ikke være medlem av bedømmelseskomiteen eller administrere den.

Institusjonen kan, når det er påkrevd, oppnevne et settemedlem til bedømmelseskomiteen.

Kandidaten skal underrettes om forslaget til sammensetning av komité og har anledning til å innlevere skriftlige merknader, senest innen én uke etter at forslaget til sammensetning er gjort kjent for kandidaten.

§ 15 Bedømmelseskomiteens arbeid

§ 15.1 Innhenting av supplerende opplysninger

Bedømmelseskomiteen kan kreve fremlagt ph.d.-kandidatens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.

Bedømmelseskomiteen kan be veileder om å gjøre rede for veiledningen og arbeidet med avhandlingen.

§ 15.2 Omarbeiding av innlevert avhandling

Bedømmelseskomiteen kan på grunnlag av den innleverte avhandlingen og eventuelt tilleggsmateriale, jf. § 14.1, anbefale at institusjonen gir tillatelse til mindre omarbeiding før endelig innstilling foreligger. Komiteen skal gi en konkret oversikt over hva kandidaten må omarbeide i skriftlig form.

Tillater institusjonen en mindre omarbeiding av avhandlingen, skal det gis en frist for slik omarbeiding som normalt ikke skal være lengre enn tre (3) måneder. Det skal også fastsettes en ny frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling. Institusjonens vedtak etter denne paragrafen kan ikke påklages av ph.d.-kandidaten.

Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer vedrørende teori, hypotese, materiale eller metode er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne avhandlingen.

§ 15.3 Bedømmelseskomiteens innstilling

Bedømmelseskomiteen avgir innstilling om hvorvidt arbeidet er verdig til å forsvares for ph.d.-graden. Innstilling og eventuelle dissenser skal begrunnes.

Bedømmelseskomiteens innstilling skal foreligge senest innen tre (3) måneder etter at komiteen har mottatt avhandlingen. Tillater komiteen omarbeiding av avhandlingen, løper ny frist fra den dato avhandlingen leveres på nytt.

Bedømmelseskomiteens innstilling oversendes institusjonen som forelegger denne for ph.d.-kandidaten. Kandidaten gis en frist på ti (10) arbeidsdager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen. Hvis kandidaten ikke ønsker å fremme merknader, skal institusjonen snarest underrettes skriftlig om dette.

Ph.d.-kandidatens eventuelle merknader skal sendes institusjonen. Institusjonen fatter vedtak i saken i samsvar med § 16.

§ 15.4 Retting av formelle feil i avhandlingen

Et innlevert arbeid kan ikke trekkes tilbake før det er endelig avgjort om det er verdig til å forsvares for ph.d.graden.

Ph.d.-kandidaten kan etter innlevering søke om tillatelse til å rette formelle feil i avhandlingen. Søknaden skal vedlegges en fullstendig oversikt over de feil (errata) som ønskes rettet. Søknad om retting av formelle feil må leveres inn senest fire (4) uker før komiteens frist for avlevering av innstilling og kan bare skje én gang.

§ 16 Institusjonens behandling av bedømmelseskomiteens innstilling

Institusjonen fatter, på grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling, vedtak om ph.d.-avhandlingen er verdig til å forsvares.

Enstemmig innstilling

Dersom komiteen avgir enstemmig innstilling og institusjonen finner å legge den enstemmige innstillingen til grunn for sitt vedtak, fatter institusjonen selv vedtak i samsvar med den enstemmige innstillingen.

Dersom institusjonen finner at det foreligger begrunnet tvil om hvorvidt komiteens enstemmige innstilling skal legges til grunn, skal institusjonen selv søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen og/eller oppnevne to nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om avhandlingen. Slike tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges ph.d.-kandidaten, som gis anledning til å komme med merknader.

Institusjonen fatter vedtak i saken på grunnlag av innstillingen og de innhentede uttalelsene.

Delt innstilling

Dersom komiteen avgir *delt* innstilling og institusjonen finner å legge flertallets uttalelser til grunn for sitt vedtak, fatter institusjonen vedtak i samsvar med flertallets innstilling. Dersom komiteen avgir delt innstilling og institusjonen vurderer å legge mindretallets uttalelser til grunn for sitt vedtak, kan institusjonen søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen og/eller oppnevne to nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om avhandlingen. Slike tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges ph.d.-kandidaten, som gis

anledning til å komme med merknader. Dersom begge de nye sakkyndige slutter seg til flertallets innstilling i den opprinnelige komitéinnstillingen, skal denne innstillingen følges.

Kandidaten skal underrettes om utfallet etter behandling av uttalelser fra nye sakkyndige.

§ 17 Ny innlevering

En ph.d.-avhandling som ikke er funnet verdig til forsvar, kan bedømmes i omarbeidet utgave først seks (6) måneder etter at institusjonen har fattet sitt vedtak. Ny bedømmelse kan bare finne sted én gang.

Ph.d.-kandidaten skal ved ny innlevering opplyse om at arbeidet tidligere har vært bedømt og ikke blitt funnet verdig til å forsvares.

§ 18 Offentliggjøring av avhandlingen

§ 18.1 Krav til den trykte avhandlingen

Når avhandlingen er funnet verdig til å forsvares, skal ph.d.-kandidaten levere avhandlingen til institusjonen i godkjent format og i henhold til institusjonens bestemmelser, jf. § 13.1.

Ph.d.-kandidaten skal levere et kortfattet sammendrag av avhandlingen på engelsk og norsk. Dersom avhandlingen hverken er skrevet på engelsk eller norsk, skal det i tillegg leveres et sammendrag på avhandlingens språk. Sammendraget skal, i likhet med selve avhandlingen, publiseres offentlig.

§18.2 Offentliggjøring

Avhandlingen skal være offentlig tilgjengelig senest to (2) uker før dato for offentlig forsvar. Avhandlingen gjøres tilgjengelig i den form den ble innlevert til bedømmelse, eventuelt etter omarbeiding på grunnlag av komiteens foreløpige kommentarer, jf. § 15.2.

Det kan ikke legges restriksjoner på offentliggjøring av en doktorgradsavhandling med unntak av en på forhånd avtalt utsettelse av datoen for offentliggjøring. Slik utsettelse kan finne sted for at institusjonen og eventuelt ekstern part som helt eller delvis har finansiert ph.d.-utdanningen, skal kunne ta stilling til eventuell patentering. Ekstern part kan ikke stille krav om at hele eller deler av ph.d.-avhandlingen ikke skal kunne offentliggjøres, jf. § 5.3.

Ved publisering av avhandlingen skal kandidater følge gjeldende retningslinjer for kreditering av institusjoner. Hovedregelen er at en institusjon skal oppgis som adresse i en publikasjon dersom den har gitt et nødvendig og vesentlig bidrag til eller grunnlag for en forfatters medvirkning til det publiserte arbeidet. Samme forfatter skal oppgi også andre institusjoner som adresse dersom disse i hvert enkelt tilfelle tilfredsstiller kravet til medvirkning.

§ 19 Doktorgradsprøve

§ 19.1 Prøveforelesning

Etter at avhandlingen er innlevert til bedømmelse jf. § 15, skal ph.d.-kandidaten forelese. Prøveforelesningen er en selvstendig del av doktorgradsprøven og skal være over oppgitt emne. Hensikten er å prøve kandidatens evne til å tilegne seg kunnskaper utover avhandlingens tema og evnen til å formidle disse i en forelesningssituasjon.

Tittel for prøveforelesning kunngjøres for ph.d.-kandidaten ti (10) arbeidsdager før forelesningen. Emnet for forelesningen skal ikke stå i direkte forbindelse med temaet for avhandlingen.

Dersom institusjonen velger å avholde prøveforelesningen i forbindelse med disputas, oppgir bedømmelseskomiteen tema for prøveforelesning og forestår selv bedømmingen. Dersom de to prøvene bedømmes separat, oppnevner institusjonen en egen komité for dette som fastsetter tema for prøveforelesningen. Minst ett av bedømmelseskomiteens medlemmer skal da oppnevnes i forelesningskomiteen.

Prøveforelesningen skal skje på avhandlingsspråket med mindre institusjonen godkjenner et annet språk.

Institusjonen avgjør om prøveforelesningen er bestått eller ikke bestått. Det skal begrunnes dersom prøveforelesningen anbefales ikke bestått.

Prøveforelesningen skal være bestått før disputas kan avholdes.

§ 19.2 Offentlig forsvar av avhandlingen (disputas)

Offentlig forsvar av avhandlingen skal finne sted etter at prøveforelesningen er avholdt og godkjent, og innen to (2) måneder etter at institusjonen har funnet avhandlingen verdig til å forsvares.

Tid og sted for det offentlige forsvaret skal kunngjøres minst ti (10) arbeidsdager før det avholdes.

Den komiteen som opprinnelig har bedømt avhandlingen, bedømmer også det offentlige forsvaret. Det offentlige forsvaret skjer på avhandlingsspråket med mindre institusjonen, etter forslag fra bedømmelseskomiteen, godkjenner et annet språk.

Det skal normalt være to opponenter. De to opponentene skal være medlemmer av bedømmelseskomiteen og utpekes av institusjonen.

Det offentlige forsvaret ledes av den institusjonen bemyndiger. Den som leder disputasen, gjør kort rede for innleveringen og bedømmelsen av avhandlingen. Deretter redegjør ph.d.-kandidaten for hensikten med og resultatene av den vitenskapelige undersøkelsen.

Disputasen ledes av den institusjonen bemyndiger. Den som leder disputasen, gjør rede for innlevering og bedømmelse av avhandlingen, og for prøveforelesningen. Deretter redegjør doktoranden for hensikten med, og resultater av, den vitenskapelige undersøkelsen. Førsteopponenten innleder opposisjonen andreopponenten avslutter opposisjonen. Institusjonen kan eventuelt fastsette en annen oppgavefordeling mellom opponentene og mellom doktoranden og førsteopponenten. Etter at begge opponenter har avsluttet sin opposisjon, gis de øvrige tilstedeværende anledning til å kommentere ex auditorio. En av opponentene avslutter opposisjonen, og disputasleder avslutter disputasen (jf. UHRs anbefalte bestemmelser for evaluering av norske doktorgrader).

Bedømmelseskomitéen avgir innstilling til institusjonen der den gjør rede for hvordan den har vurdert forsvaret av avhandlingen. Innstillingen skal konkludere med om disputasen er godkjent eller ikke godkjent. Innstillingen skal begrunnes dersom disputasen anbefales ikke godkjent.

§ 20 Godkjenning av doktorgradsprøve

Institusjonen fatter vedtak om godkjenning av doktorgradsprøven på grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling.

Dersom institusjonen ikke godkjenner prøveforelesningen, må det avholdes ny prøveforelesning. Ny prøveforelesning må holdes over nytt emne og ikke senere enn seks (6) måneder etter første forsøk. Ny prøveforelesning kan bare holdes én gang. Forelesningen bedømmes så vidt mulig av den samme komité som den opprinnelige, dersom ikke institusjonen har bestemt noe annet.

Dersom institusjonen ikke godkjenner disputasen, kan ph.d.-kandidaten forsvare avhandlingen på nytt én gang. Ny disputas kan tidligst avholdes etter seks (6) måneder og bedømmes så vidt mulig av den samme komité som den opprinnelige.

§ 21 Kreering og vitnemål

På grunnlag av institusjonens innberetning om at opplæringsdelen, avhandlingen og doktorgradsprøven er godkjent, kreeres kandidaten til philosophiae doctor. Vitnemål utstedes av institusjonen. I vitnemålet skal det gis opplysninger om den faglige opplæringen kandidaten har deltatt i. Institusjonen fastsetter hvilke ytterligere opplysninger som skal inngå i vitnemålet.

§ 22 Vedlegg til vitnemål (Diploma Supplement)

Institusjonen skal utstede vedlegg til doktorgradsdiplomet i tråd med gjeldende retningslinjer for Diploma Supplement.

DEL V KLAGE, IKRAFTTREDELSE OG OVERGANGSBESTEMMELSER

§ 23 Klage

§ 23.1 Klage over avslag på søknad om opptak, vedtak om opphør av studierett, klage over avslag på søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen

Avslag på søknad om opptak, vedtak om opphør av studierett og klage på søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen kan påklages etter reglene i forvaltningslovens §§ 28 flg. Institusjonen fastsetter prosedyre.

§ 23.2 Klage over eksamen i opplæringsdelen

Eksamener som er avlagt under opplæringsdelen, kan påklages etter Lov om universiteter og høyskoler 1. april 2005, § 5-3 "Klage over karakterfastsetting" og § 5-2 "Klage over formelle feil ved eksamen".

Behandling av mistanke om fusk eller forsøk på fusk følger institusjonenes fastsatte rutiner for dette.

§ 23.3 Klage over avslag på søknad om bedømmelse, ikke godkjent avhandling, prøveforelesning eller forsvar

Avslag på søknad om å få avhandlingen bedømt og vedtak om ikke godkjent avhandling, prøveforelesning eller forsvar kan påklages etter reglene i forvaltningslovens §§ 28 flg.

Institusjonen fastsetter prosedyre for klagebehandling.

Dersom institusjonen finner grunn til det, kan det oppnevnes enkeltpersoner eller et utvalg til å foreta en vurdering av den foretatte bedømmelsen og de kriteriene denne bygger på, eller til å foreta en ny eller supplerende sakkyndig vurdering.

§ 24 Fellesgrader og cotutelle-avtaler

§ 24.1 Fellesgrader og cotutelle-avtaler

Institusjonen kan inngå samarbeid med en eller flere norske eller utenlandske institusjoner om samarbeid i form av fellesgrader eller cotutelle-avtaler.

I avtaler om fellesgradssamarbeid og cotutelle kan det gjøres unntak for de øvrige bestemmelsene i disse anbefalte retningslinjene, dersom det er nødvendig av hensyn til regelverket ved de samarbeidende institusjonene. Slike unntak skal, både enkeltvis og samlet, fremstå som fullt ut forsvarlige.

§ 24.2 Fellesgrader¹

Med fellesgrader menes et samarbeid mellom flere institusjoner, der alle i fellesskap har ansvar for opptak, veiledning, gradstildeling og annet som er beskrevet i disse anbefalte forskriftene. Samarbeidet organiseres normalt i et konsortium og reguleres i avtale mellom konsortiedeltakerne. For fullført fellesgrad utstedes felles vitnemål i form av: a) et vitnemålsdokument utstedt av alle konsortiemedlemmene, b) et vitnemål fra hver av konsortiedeltakerne, eller en kombinasjon av a) og b).

Fellesgrader skal normalt bare inngås dersom det fra før er et etablert, stabilt faglig samarbeid mellom institusjonen og minst en av de andre konsortiedeltakerne. Styret vedtar nærmere retningslinjer for fellesgradssamarbeid, herunder mal for samarbeidsavtaler jf. første ledd.

§ 24.2. Cotutelle-avtaler

Med cotutelle-avtaler menes felles veiledning av ph.d.-kandidater og samarbeid om utdanning av ph.d.-kandidater. Cotutelle-avtalen inngås for hver enkelt kandidat og bør bygges på et stabilt, faglig institusjonelt samarbeid.

§ 24.3 Krav ved fellesgrader og cotutelle

Kvalifikasjonskrav for opptak, krav om at avhandlingen skal være offentlig tilgjengelig, krav om offentlig disputas med en habil bedømmelseskomité kan ikke fravikes.

§ 25 Ikrafttredelse

Retningslinjene erstatter UHRs veiledende forskrift av 17. juni 2003.

¹ http://www.uhr.no/documents/En_h_ndbok_for_fellegradssamarbeid_rev_2009__2_.pdf

Arkivkode:

Sak nr.:

FU-sak: 30/11

Møte: 9.11.11

Disputaser høst 2011

Prodekanen er bedt om å rapportere antall disputaser som planlegges avholdt i høstsemesteret 2011 ved sine respektive fakultet.

Til orientering vedlegges en tabell som viser antall disputaser i vårsemesteret 2011.

| DOKTORGRADER 2011 | | | | | | |
|-------------------|---------------|------------|-----------|------------|-----------|-----------|
| VÅR | | Totalt | dr.philos | PhD | Menn | Kvinner |
| | HF | 8 | 1 | 7 | 5 | 3 |
| | JUS | 7 | | 7 | 4 | 3 |
| | MATNAT | 42 | | 42 | 23 | 19 |
| | MED/OD | 46 | | 46 | 18 | 28 |
| | PSYK | 12 | 1 | 11 | 6 | 6 |
| | SV | 8 | | 8 | 5 | 3 |
| | Kreert | 123 | 2 | 121 | 61 | 62 |

Europa utenfor Norge **18** (10 kvinner, 8 menn) (Tyskland, Russland, Finland, Sverige, Danmark, Ukraina)

Afrika **5** (1 kvinne, 4 menn)
(Tanzania, Etiopia, Kamerun, Zambia, Kenya)

Amerika **2** (2 menn) Canada, Chile)

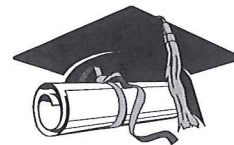
Asia **16** (8 kvinner, 8 menn) (Pakistan, Mongolia, Nepal, Kina, India, Irak, Tyrkia, De forente arabiske emirater)

Cotutell-grad: Ingen

Stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid: Ingen

NIFU

Doktorgrader i tall



Informasjon fra Doktorgradsregisteret

September 2011

701 disputaser i første halvår 2011

Betydelig økning

I første halvår 2011 ble det gjennomført 701 doktorgradsdisputaser ved norske læresteder. Dette er en betydelig økning fra 620 i første halvår 2010.

NTNU øker mest

NTNU står for mesteparten av økningen. Ved de andre lærestedene er det bare mindre endringer.

Doktorgrader 2010 - 1.halvår 2011 per lærested

| Lærested | Hele 2010 | 1.halvår 2010 | 1.halvår 2011 |
|----------------------------|--------------|---------------|---------------|
| Univ. i Oslo | 415 | 231 | 242 |
| Univ. i Bergen | 237 | 125 | 123 |
| NTNU | 260 | 126 | 189 |
| Univ. i Tromsø | 96 | 49 | 60 |
| UMB | 59 | 29 | 30 |
| Univ. i Stavanger | 31 | 17 | 12 |
| Univ. i Agder | 7 | 5 | 8 |
| Univ. i Nordland/H. i Bodø | 9 | 3 | 3 |
| Norges veterinærhøgskole | 17 | 6 | 8 |
| Norges Handelshøyskole | 16 | 9 | 8 |
| Norges idrettshøgskole | 11 | 8 | 7 |
| Norges musikkhøgskole | 1 | 1 | 1 |
| Arkitektur- og designhøgsk | 6 | 1 | - |
| Høgskolen i Molde | 4 | 3 | - |
| Høgskolen i Oslo | - | - | 2 |
| Menighetsfakultetet | 6 | 3 | 1 |
| Handelshøyskolen BI | 8 | 3 | 6 |
| Misjonshøgskolen | 1 | 1 | 1 |
| Totalt | 1 184 | 620 | 701 |

MNT-fagene øker mest

I hovedsak fant økningen i antall disputaser fra første halvår i 2010 til første halvår i 2011 sted i fagområdene matematikk/naturvitenskap og teknologi. Prosentandelene for disse to fagområdene samlet var hhv 32 og 37, dvs. en økning på 5 prosentpoeng. I de andre fagområdene var det bare mindre økning i antall disputaser.

Flere utlendinger

Kandidater med ikke-norsk statsborgerskap bidrar sterkt til økningen. I året 2010 utgjorde utlendingene 28 prosent av alle doktorander. Andelen økte til 31 prosent i første halvår 2011.

Høy utlendingsandel i MNT-fagene

Det er primært i MNT-fagene utlendingsandelen blant doktorandene har økt så langt i 2011, men det er økning også i humaniora.

Doktorgrader 2008 - 1.halvår 2011. Prosentandel med ikke-norsk statsborgerskap per fagområde.

| Fagområde | 2008 | 2009 | 2010 | 1.halvår 2011 |
|--------------------------|-----------|-----------|-----------|---------------|
| Humaniora | 18 | 19 | 15 | 24 |
| Samfunnsvitenskap | 17 | 16 | 19 | 20 |
| Matematikk/naturvitensk. | 31 | 37 | 35 | 46 |
| Teknologi | 35 | 40 | 43 | 58 |
| Medisin og helsefag | 24 | 21 | 24 | 18 |
| Landbr.fag/veterinærmed. | 23 | 27 | 39 | 29 |
| Totalt | 25 | 26 | 28 | 31 |

Kvinneandelen øker litt

Kvinneandelen blant doktorandene var 47 prosent i første halvår 2011, mot 46 prosent i året 2010 og 45 prosent i 2009. Andelen varierer betydelig mellom fagområdene, fra 60 prosent i medisin og helsefag og humaniora til 25 prosent i teknologi.

2011 - nytt toppår for doktorgrader?

Kanskje. Det er i hvert fall svært sannsynlig at antallet på årsbasis kommer til å overstige 1200.

Forespørsler kan rettes til:

Terje Bruen Olsen, Tlf.: 22 59 51 41
 NIFU, E-post: Terje.B.Olsen@nifu.no
 PB 5183 Majorstuen, Tlf. sentralbord: 22 59 51 00
 0302Oslo, Telefaks: 22 59 51 01

Doktorgradsstatistikk er også tilgjengelig på instituttets WWW-tjener: <http://www.nifu.no/>

Statistikkbasen NORBAL gir doktorgradsstatistikk for alle de nordiske og baltiske land, se <http://www.norbal.no/norbal/>

Doktorgrader 2001–2010 etter fagområde

| Fagområde | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2001-2010 |
|---------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Humaniora | 78 | 86 | 73 | 89 | 82 | 111 | 118 | 131 | 108 | 98 | 974 |
| Samfunnsvitenskap | 111 | 132 | 160 | 143 | 147 | 184 | 225 | 277 | 251 | 247 | 1877 |
| Matematikk/naturvitenskap | 184 | 183 | 191 | 187 | 225 | 212 | 269 | 293 | 277 | 282 | 2303 |
| Teknologi | 113 | 135 | 102 | 123 | 124 | 122 | 123 | 141 | 128 | 127 | 1238 |
| Medisin og helsefag | 151 | 154 | 158 | 189 | 220 | 216 | 246 | 337 | 336 | 386 | 2393 |
| Landbr.fag/veterinærmed. | 40 | 49 | 39 | 51 | 57 | 60 | 49 | 66 | 48 | 44 | 503 |
| Totalt | 677 | 739 | 723 | 782 | 855 | 905 | 1030 | 1245 | 1148 | 1184 | 9288 |

Doktorgrader 2001–2010 etter tildelende institusjon

| Institusjon | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2001-2010 |
|---------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Universitetet i Oslo | 232 | 231 | 234 | 266 | 319 | 293 | 344 | 436 | 391 | 415 | 3161 |
| Universitetet i Bergen | 130 | 158 | 153 | 158 | 157 | 179 | 202 | 233 | 223 | 237 | 1830 |
| NTNU | 174 | 203 | 195 | 191 | 218 | 244 | 257 | 314 | 259 | 260 | 2315 |
| Universitetet i Tromsø | 62 | 55 | 57 | 70 | 60 | 60 | 100 | 104 | 115 | 96 | 779 |
| UMB | 36 | 55 | 44 | 40 | 49 | 48 | 47 | 67 | 49 | 59 | 494 |
| Universitetet i Stavanger | 1 | 2 | 2 | 3 | 6 | 13 | 18 | 12 | 29 | 31 | 117 |
| Universitetet i Agder | .. | .. | .. | .. | .. | 4 | 2 | 3 | 9 | 7 | 25 |
| Norges veterinærhøgskole | 12 | 15 | 11 | 16 | 15 | 16 | 9 | 19 | 21 | 17 | 151 |
| Norges Handelshøgskole | 11 | 11 | 14 | 11 | 10 | 12 | 19 | 15 | 8 | 16 | 127 |
| Norges idrettshøgskole | 9 | 1 | 5 | 8 | 4 | 5 | 5 | 6 | 8 | 11 | 62 |
| Norges musikkhøgskole | .. | 1 | 1 | 2 | - | 2 | 1 | 4 | 6 | 1 | 18 |
| Arkitekt- og designhøgsk. | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 6 | 5 | 6 | 5 | 6 | 45 |
| Høgskolen i Bodø | - | - | 1 | - | 4 | 3 | 5 | 6 | 5 | 9 | 33 |
| Høgskolen i Molde | .. | - | - | - | - | 3 | 2 | 5 | 4 | 4 | 18 |
| Høgskolen i Oslo | .. | .. | .. | - | - | - | - | 1 | 1 | - | 2 |
| Menighetsfakultetet | 4 | 2 | 1 | 4 | 3 | 4 | 6 | 5 | 6 | 6 | 41 |
| Handelshøgskolen BI | 3 | 2 | 1 | 10 | 6 | 10 | 6 | 7 | 8 | 8 | 61 |
| Misjonshøgskolen | - | - | - | - | - | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 9 |
| Totalt | 677 | 739 | 723 | 782 | 855 | 905 | 1030 | 1245 | 1148 | 1184 | 9288 |

Doktorgrader 2001–2010 etter kjønn

| Kjønn | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2001-2010 |
|------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Kvinner | 225 | 295 | 280 | 307 | 343 | 347 | 459 | 560 | 518 | 545 | 3879 |
| Menn | 452 | 444 | 443 | 475 | 512 | 558 | 571 | 685 | 630 | 639 | 5409 |
| Totalt | 677 | 739 | 723 | 782 | 855 | 905 | 1030 | 1245 | 1148 | 1184 | 9288 |
| <i>Kvinneandel i prosent</i> | <i>33</i> | <i>40</i> | <i>39</i> | <i>39</i> | <i>40</i> | <i>38</i> | <i>45</i> | <i>45</i> | <i>45</i> | <i>46</i> | <i>42</i> |

Doktorgrader 2001–2010 etter statsborgerskap på disputastidspunktet

| Statsborgerskap | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2001-2010 |
|--------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Ikke-norsk | 129 | 111 | 146 | 146 | 180 | 217 | 241 | 308 | 297 | 326 | 2101 |
| Norsk | 548 | 628 | 577 | 636 | 675 | 688 | 789 | 937 | 851 | 858 | 7187 |
| Totalt | 677 | 739 | 723 | 782 | 855 | 905 | 1030 | 1245 | 1148 | 1184 | 9288 |
| <i>Prosentandel ikke-norsk</i> | <i>19</i> | <i>15</i> | <i>20</i> | <i>19</i> | <i>21</i> | <i>24</i> | <i>23</i> | <i>25</i> | <i>26</i> | <i>28</i> | <i>23</i> |

Doktorgrader 2001–2010 etter gradtittel

| Gradtittel | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2001-2010 |
|---------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Dr.philos | 82 | 107 | 90 | 93 | 90 | 68 | 69 | 48 | 43 | 35 | 725 |
| Ph.d. | .. | 1 | 8 | 72 | 202 | 370 | 647 | 955 | 1105 | 1149 | 4509 |
| Andre | 595 | 631 | 625 | 617 | 563 | 467 | 314 | 242 | - | - | 4054 |
| Totalt | 677 | 739 | 723 | 782 | 855 | 905 | 1030 | 1245 | 1148 | 1184 | 9288 |

Doktorgradsregisteret ved NIFU dekker alle doktor- og lisensiatgrader som er utstedt ved alle norske læresteder gjennom alle tider og går tilbake til 1817. Registeret inneholder opplysninger om gradtittel, sted og år (disputastidspunkt) for doktorgrad, avhandlingens fagområde og utdanningsdata. Opplysningene benyttes til statistikk og analyseformål. Registeret ajourføres hvert halvår på grunnlag av opplysninger fra lærestedene.

Arkivkode:

FU-sak : 29/11

Sak nr.:

Møte: 9.11.11

EVALUERING AV FORSKERSKOLER.

1 Bakgrunn.

Styret ved UiB har siden år 2000 ved en rekke anledninger behandlet spørsmålet om forskerskolenes rolle i doktorgradsutdanningen.

Erfaringene med innføring av forskerskoler ble behandlet som egen sak i Styret in 2004 (sak 100/04), 2005 (Sak 50/05) og 2007 (sak 52/07).

Styret sa i vedtaket i 2004 at «etableringen av tematisk rettede forskerskoler er et nyttig redskap [for å styrke forskerutdanningen] og ba «om at flest mulige av universitetets PhD-kandidater får anledning til å delta i en forskerskole». Styret ba Forskningsutvalget om å utarbeide retningslinjer for opprettelse og drift av forskerskolene og ta initiativ til en evaluering av UiBs erfaringer.

Denne oversikten ble behandlet i Styret i 2007(Sak 52), der fakultetenes vurderinger ble gjennomgått.

I møte 17.6.2010 (sak 41/10) behandlet Styret fakultetenes forskningsmeldinger for 2009 og vedtok da en sterkere vektlegging av forskerutdanningen i fakultetenes videre arbeid og ba om at «det tas et initiativ til en evaluering av fakultetenes forskerskoler».

Forskningsutvalget ved UiB drøftet erfaringene med forskerskoler i møte 2.11.2010 (Sak 29/10), der det var enighet om å anbefale en evaluering av ordningen med forskerskoler, «med sikte på å vurdere endringer og forbedringer i dagens opplegg».

Forskningsdekanene ble 2.2.2011 av universitetsledelsen, under ledelse av professor Bente Wold og med Hilde Slåtten som studentrepresentant, oppnevnt til en arbeidsgruppe for evaluering av ordningen med forskerskoler, med følgende mandat:

- Arbeidsgruppen bes foreta en evaluering av erfaringene med dagens organisering av forskerskolene ved UiB

- Evalueringen skal inkludere en kartlegging av de ulike forskerskoler universitetet har, eller er partner i, i forhold til organisering (styre, beslutningsstruktur), aktivitet (som kurs, seminarer, veilederkurs og sosiale møteplasser), omfang (kandidatgrunnlag) og finansieringsgrunnlag.
- Evalueringen kan også inneholde forslag til en revisjon av kvalitetskriteriene for forskerskolene om arbeidsgruppen finner det hensiktsmessig.
- Evalueringen skal munne ut i en rapport med anbefalinger til eventuelle forbedringer og endringer av dagens ordning med forskerskoler ved universitetet.

2 Arbeidsgruppens rapport

Arbeidsgruppen avga sin enstemmige rapport 1.6.2011, etter å ha avholdt 5 møter, et åpent debattmøte 12.4.2011 og foretatt en spørreundersøkelse blant forskerskoleledere, fakultetsledelse og instituttledelse, der det spesielt ble bedt om en vurdering av erfaringene med forskerskolene basert på UiBs kvalitetskriterier for opprettelse av disse.

Arbeidsgruppens rapport fra mai 2011 følger som vedlegg 1.

Arbeidsgruppen sier i sitt sammendrag at forskerskolene har gitt et kvalitativt løft i forskerutdanningen ved UiB i form av flere kurs, etablering av sosiale og faglige nettverk og «at forskerskolene fremstår som et supplement til den øvrige forskerutdanningen ved UiB».

Organiseringen av forskerskolene viser et stort mangfold, med to klare ulike kategorier: De forskerskoler som er organisert internt ved UiB, og de som er organisert i partnerskap med andre institusjoner.

Arbeidsgruppen sier at forskerskolene har effektivisert ressursbruken i forskerutdanningen på tvers av institutt, fakultet og på tvers av institusjoner.

Når det gjelder de kriterier for kvalitet som forskerskolene er opprettet etter, har de vært hensiktsmessige og foreslås, med noen mindre endringer, ført videre som viktige kriterier for etablering og drift av forskerskoler.

Arbeidsgruppen har gitt følgende anbefalinger:

1. En videreføring av forskerskoleordningen ved UiB ettersom kartleggingen tyder på at den har gitt betydelig merverdi for UiBs forskerutdanning.
2. En avklaring av status for kvalitetskriteriene tilknyttet en tydeligere godkjenningsprosedyre for forskerskoler. Fakultetene bør være instans for godkjenning av forskerskolene.
3. Mangfoldet i organiseringen av forskerskoler ved UiB må ivaretas, ettersom organiseringen av forskerskolen er nært knyttet til formål og faglige aktiviteter inne hver forskerskole.

4. En konkretisering av forskerskolenes funksjon som gode supplement til den øvrige forskerutdanningen, og da spesielt som et tilskudd til forskerlæringsmiljøet.
5. Sikre en mer forutsigbar finansieringsmodell. Finansieringsgrunnlaget for de ulike forskerskolene varierer sterkt. Det er tydelig at de fleste forskerskolene ved UiB er drevet med stor dugnadsinnsats og med uklare finansieringsmuligheter. Det er behov for en avklaring av finansiering i forhold til drift og lærerkrefter.

Arbeidsgruppen anbefaler at rapporten oversendes fakultetene for en bred høring i den videre prosessen.

3 Høringsuttalelser

Universitetsdirektøren sendte arbeidsgruppens innstilling til høring 16.6.2011, og ba fakultetene om også å innhente synspunkter fra stipendiatgruppen. Høringsfristen var 26.9.2011

Høringsuttalelser.

Alle fakulteter med unntak av Det juridiske fakultet har avgitt høringsuttalelse. Studentrådet har og gitt sin fråsegn i saken. Høringsuttalelsene følger i vedlegg 2. Her er høringsuttalelsene gruppert etter de hovedanbefalingene arbeidsgruppen har gitt.

3.1 Videreføring av ordningen med forskerskoler.

Det humanistiske fakultet «slutter seg til dei konklusjonane som kjem fram i rapporten. Som supplement til den rolla forskingsmiljøa rundt kandidatane spelar, bidreg forskarskulane i mange høve til fagleg meirverdi. Dei kan også stimulere til oppbygging av regionale, nasjonale og internasjonale nettverk».

Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet deler oppfatningen i arbeidsgruppen om at forskerskolene utgjør et viktig forskerutdanningsmiljø og er en god arena for nettverksbygging for kandidatene, og støtter videreføringen av forskerskoleordningen.

Det medisinsk-odontologiske fakultet støtter en videreføring av forskerskoleordningen ved UiB og ser at den har gitt en merverdi for forskerutdanningen.

Det samfunnsvitenskapelige fakultet sier at når det gjelder anbefalingene om en videre oppfølging,» er fakultetet spesielt enig i at mangfoldet i organiseringen må ivaretas og at tilrådingen om at forskerskoleordningen fremdeles skal ha en åpen og ubyråkratisk ramme, vil være til hjelp ved etablering av eventuelle forskerskoler ved vårt fakultet».

Det psykologiske fakultet deler oppfatningene i arbeidsgruppen om at forskerskolene utgjør viktige forskerlæringsmiljø og gir nettverk ut over veiledningsforhold og forskergrupper, og at ordningen med forskerskoler bør videreføres. Fakultetets intensjon er at

forskerutdanningen skal være forankret i fakultetets forskergrupper og forskningsmiljø og har lagt til rette for en tett kobling mellom forskerskolene og forskningsgruppene.

3.2 Avklaring av kvalitetskriteriene og tydeligere godkjenningsprosedyre for forskerskoler.

Det humanistiske fakultet «sluttar seg til forslaga om revisjon av kvalitetskriteria slik desse kjem fram i rapporten, og til anbefalingane i kapittel 5».

Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet støtter Arbeidsgruppens forslag til hvilken status kvalitetskriteriene skal ha for forskerskolene spesielt og forskerutdanningen generelt. Fakultetet støtter forslaget til reviderte kvalitetskriterier. Fakultetet vil understreke at forskerutdanningen ved fakultetet også bygger på et sett av tilleggskriterier for opprettelse av forskerskoler ved fakultetet og ønsker å holde fast på disse tilleggskriteriene (se side 2 nederst i fakultetets høringsuttalelse).

Det medisinsk-odontologiske fakultet « støtter i all hovedsak de forslag til presiseringer i kvalitetskriterier som arbeidsgruppen kommer med, og det er særlig viktig at minimumskravene er tydeliggjort».

Det samfunnsvitenskapelige fakultet stiller seg bak de forslag til justeringer av kvalitetskriterier som arbeidsgruppen kommer med og sier» vi synes det er spesielt fornuftig at ph.d- veiledning fjernes som en av kjernepunktene i en forskerskoles aktiviteter.».

Det psykologiske fakultet er enig i arbeidsgruppens anbefaling om at fakultetene bør etablere faste prosedyrer for godkjenning av forskerskolene etter kvalitetskriteriene, og avklare forholdet mellom forskergrupper og forskerskoler. «Helt sentralt blir å avklare det faglige behov for forskerskoler og dermed hva som er undervisningsaktiviteter versus forskningsaktiviteter».

3.3 Mangfoldet i organiseringen av forskerskolene ved UiB må ivaretas.

Det humanistiske fakultet sier: «Fakultetet vil presisere at fagmiljøa må ha stor fridom i høve til korleis forskarutdanninga innan deira disiplin best kan organiserast. Både innan fakultetet og innanfor dei ulike institutta og sentra våre er det stort fagleg mangfald. Det har vist seg at dei ulike miljøa har ulike behov når det gjeld oppbygging, organisering og forankring av forskarskulane. På visse felt fungerer det godt med store, fagovergripande forskarskular medan andre miljø er betre tent med meir fagspesifikke tilbod. Difor støttar Det humanistiske fakultet tilrådinga i rapporten om å ivareta mangfaldet i organiseringa av forskarskulane».

Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet ser organiseringen av forskerskolene i sammenheng med forskerskolene finansieringsgrunnlag og etterlyser en bedre synliggjøring av hvilken strategi UiB har i forhold til den videre satsingen på forskerskolene. Fakultetet sier

i sin uttalelse: «Organiseringen bør ikke styres av andre faktorer enn kvalitetskriteriene, som skal være toneangivende for forskerskolene. Dette for å sikre et mangfold i organiseringen, noe som vil være et fortrinn og bidra til en god organisering ut fra fagmiljøenes behov- spesielt i forhold til aktivitetsnivå og omfang. Fakultetet mener imidlertid at det er viktig med muligheter for fleksibilitet når det gjelder organiseringsformen for ulike forskerskoler. Dert er likefullt rom for sentrale retningslinjer for hvordan forskerskolene skal organiseres og driftes»

Det medisinsk-odontologiske fakultet sier at den store variasjonen mellom forskerskolene gjør det vanskelig å komme med entydige anbefalinger når det gjelder organisering, og at kartleggingen hvordan hver enkelt forskerskole organiseres og driftes kunne vært gjengitt mer i detalj, «for å se om forskerskolene i alle fall internt på hvert fakultet kunne lære av hverandres erfaringer».

Det samfunnsvitenskapelige fakultet sier at forskerskolene bør ha en åpne og ubyråkratisk ramme og at mangfoldet i organiseringen må ivaretas.

Det psykologiske fakultet registrerer ønsket om stor organisatorisk frihet for forskerskolene, men mener at det bør påpekes at forskerskolenes eksistens berettiges av deres funksjon i forskerutdanningen. Fakultetet peker på at det kan være en fordel å ha sentrale retningslinjer som sier noe om hvordan forskerskolene kan organisere seg og driftes. Dette gjelder for eksempel rapportering av forskerutdanningsdata..» Det kan være en fordel å bli enige om «best practice» på nøkkelområder slik at vi unngår at alle må finne egne måter å organisere seg på».

3.4 Konkretisering av forskerskolene funksjon som tilskudd til forskerlæringsmiljøet.

Det humanistiske fakultet understreker viktigheten av felleskomponentenes sin plass i forskerutdanninga, «og vil peike på at disse gjer grobottn for tverrfagleg samarbeid og forståing».

Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet mener at forskerskolene i sin grunnleggende funksjon må fungere som et supplement til forskerutdanningen. «Forskerskolenes formål bør strekke seg ut over kursvirksomhet og inkludere forskningsvirksomhet, for å styrke forskerutdanningsmiljøet og være et kvalitetsfremmende element i forskerutdanningen. Generelt mener fakultetet at det hadde vært behov for å kartlegge det kvalitative innholdet i forskerskolene ved UiB, slik at «man kan få avklart hvilke kvalitetskriterier som har størst påvirkning på kvaliteten og hvordan ressurstilgangen påvirker aktiviteten og den variasjon som finnes mellom forskerskolene. Fakultetet vil derfor gjennomføre en egen kvalitativ evaluering av fakultetets forskerskoler».

Det psykologiske fakultet sier i sin uttalelse at fakultetet har valgt å legge til rette for en relativt formell struktur rundt forskerskolene og forskerutdanningen, med et fast

lærerkollegium som planlegger virksomheten og som i stor grad anvender kjente kvalitetskriterier for kurs(evaluering). Fakultetet oppnevner et programstyre for ph.d.-utdanningen som har en formell status av godkjenningen av kandidatens opplæringsdel. Tanken bak har vært å skape gode læringsmiljø og et naturlig samspill mellom forsknings- og forskerutdanning ved fakultetet.

3.5 Sikre en mer forutsigbar finansieringsmodell.

Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet ser behovet for en avklaring av finansieringsgrunnlaget for forskerskoler, og mener at dette kan oppnås gjennom driftsmidler til fakultetet øremerket til forskerskoler for drift og faglige aktiviteter. Fakultetet sier imidlertid at en finansieringsmodell basert på undervisningsregnskapet kan vise seg vanskelig å gjennomføre. Fakultetet mener at en gjennomgang av hvilken finansieringsmodell som kan være mest hensiktsmessig for forskerskoler må komme på plass før en eventuell beslutning skal tas.

Det medisinsk-odontologiske fakultet mener at en avklaring av felles prinsipper for finansiering av forskerskolene ved UiB «er avgjørende for ordningens bærekraft over tid».

Det psykologiske fakultet sier at en forutsigbar finansieringsordning vil bidra til å sikreforskerskolenes eksistensgrunnlag og klargjøre hvilke krav som kan stilles til fakultetene og forskerskolenes virksomhet.

4 Forskningsdirektørens merknader.

Forskningsdirektøren har merket seg at fakultetene i sine tilbakemeldinger gir arbeidsgruppa ros for en grundig og god rapport og at prosessen med forskerskoler ved UiB vitner om et mangfold og entusiasme, som det er viktig å holde vedlike i den videre prosessen.

Arbeidsgruppens har utløst ny interesse for forskerskoler i mange miljø ved UiB, og kartleggingen viser at forskerskolene spiller en sentral rolle i UiBs arbeid med forskerutdanningen.

Det er samstemmighet i fakultetenes høringsuttalelse både om videreføringen av forskerskolene, at fakultetene bør ha ansvaret for godkjenning av forskerskoler og at organiseringen må være fleksibel, slik den har vært til nå.

Det som er viktigst i prosessen nå, er ifølge arbeidsgruppen og høringsinstansene at kvalitetskriteriene for opprettelse av forskerskoler justeres slik at de er ens for alle fakultet.

Når det gjelder spørsmålet om finansieringsordning er det også enighet blant høringsuttalelsene i arbeidsgruppens anbefaling om en mer forutsigbar finansieringsmodell, i forhold til drift og lærerkrefter.

Saken legges med dette frem for Forskningsutvalget med følgende forslag **til vedtak:**

1. Forskningsutvalget slutter seg til Arbeidsgruppens anbefalinger.
2. Et felles sett av kriterier for opprettelse av forskerskoler utarbeides i samsvar med høringsuttalelsene.

JPM/25.10.2011

