**UiO**

**-------**

*Svar fra UiO, Fakultet for realfag om erfaringen med mulighet for omarbeiding:*

*Hei,*

*vi har god erfaring med omarbeiding det er bare 20% av avhandlingene som bes omarbeidet av bedømmelseskomitéer, vi opplever at terskelen for å be om omarbeiding er fremdeles høy og av og til er det faktisk fakultetet basert på bedømmelseskomiteens vurderingen som ber om omarbeiding. Vi mener at det er fornuftig å åpne om omarbeiding da en kompetent bedømmelseskomite kan gi verdifull innspill som gjør avhandlingen bedre uten store grep. De fleste phd-kandidater som er blitt bedt om omarbeiding klarer å gjøre endringene i løpet av 2 måneder,*

*mvh,*

*Jean-Raphaël* Martinez

**--------**

<https://www.uio.no/om/regelverk/forskning/forskerutdanning/phdforskr.html#toc24>

Bedømmelseskomiteen kan på grunnlag av den innleverte avhandlingen og eventuelt tilleggsmateriale, jf. § 14.1, anbefale at fakultetet gir tillatelse til mindre omarbeiding før endelig innstilling foreligger. Komiteen skal gi en konkret oversikt over hva kandidaten må omarbeide.

Fakultetet selv beslutter om kandidaten skal gis anledning til å omarbeide.

Tillater fakultetet mindre omarbeiding av avhandlingen, skal det gis en frist for slik omarbeiding som ikke skal være lengre enn 6 måneder. Det skal også fastsettes en ny frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling. Fakultetets vedtak etter denne paragrafen kan ikke påklages av ph.d.-kandidaten.

Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer vedrørende teori, hypotese, materiale eller metode er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen ikke anbefale mindre omarbeiding, men underkjenne avhandlingen.

**Utfyllende regel til § 14.2 Omarbeiding av innlevert avhandling**

Bedømmelseskomiteen får en frist på seks uker fra de har mottatt avhandlingen til å avgi sin innstilling.

Komiteen skal konkludere om:

* avhandlingen er verdig til å forsvares uten endringer
* avhandlingen er verdig til å forsvares, men avhandlingen har mindre mangler som skal rettes før forsvaret. Ph.d.-kandidaten skal normalt være i stand til å gjøre dette innen to måneder. Ingen ny bedømming er da nødvendig
* avhandlingen har betydelige mangler som skal rettes/omarbeides før den eventuelt kan forsvares. Ph.d.-kandidaten skal normalt være i stand til å gjøre omarbeidingen innen seks måneder. Den omarbeidete avhandlingen skal bedømmes på nytt av den opprinnelige bedømmelseskomiteen
* dersom bedømmelseskomiteen finner at en avhandling ikke kan rettes opp innen seks måneder, skal den refuseres. Ph.d.-kandidaten har krav på og skal få en detaljert skriftlig redegjørelse/begrunnelse for refusjonen

Dersom avhandlingen pålegges omarbeiding slik at bedømmelseskomiteen må vurdere den reviderte avhandlingen for å avgjøre om den er verdig til å forsvares for ph.d.-graden (§14.3), har bedømmelseskomiteen ny frist på seks uker fra de mottar den omarbeidete avhandlingen til å avgi sin endelige innstilling.

**NTNU**

<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2012-01-23-206>

§ 15-2.*Omarbeiding av innlevert avhandling*

Bedømmelseskomiteen kan på grunnlag av den innleverte avhandlingen og eventuelt tilleggsmateriale, jf. § 15-1, anbefale at fakultetet gir tillatelse til mindre omarbeiding før endelig innstilling foreligger. Komiteen skal gi en konkret oversikt i skriftlig form over hva kandidaten må omarbeide.

Tillater fakultetet en mindre omarbeiding av avhandlingen, skal det gis en frist for slik omarbeiding som normalt ikke skal være lengre enn tre (3) måneder. Det skal også fastsettes en ny frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling. Fakultets vedtak etter denne paragrafen kan ikke påklages av ph.d.-kandidaten.

Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer vedrørende teori, hypotese, materiale eller metode er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne avhandlingen.

**----**

**UiT**

<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2012-10-25-1150>

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| § 31.Innstilling

|  |
| --- |
| (1) Komiteen gir innstilling til fakultetet på grunnlag av avhandlinga og eventuelt tilleggsmateriale, jf. § 29. Det skal gå fram av innstillinga om arbeidet er verdig til å forsvarast for doktorgraden eller om ho bør underkjennast. Innstillinga og eventuelle dissensar skal vera grunngitte. |
| (2) Komiteen kan anbefala at fakultetet gir høve til ei mindre omarbeiding før endeleg innstilling vert vedteken. Komiteen skal i slike tilfelle gi ei konkret, skriftleg, oversikt over kva kandidaten må omarbeida. |
| (3) Dersom fakultetet tek tilrådinga til følgje, jf. § 32 tredje ledd, skal kandidaten få ein frist for omarbeiding på inntil tre månadar. Det skal fastsetjast ein ny frist for komiteen si endelige innstilling. Kandidaten kan ikkje klaga over eit vedtak om høve til omarbeiding. |
| (4) Dersom komiteen finn at det er nødvendig med djuptgripande endringar når det gjeld teori, hypotese, materiale eller metode for å kunna gi tilråding om disputas, skal komiteen gi innstilling om underkjenning av avhandlinga.(…) |

§ 32.Handsaming av innstillinga(3) Når komiteen anbefaler at kandidaten skal få høve til ei mindre omarbeiding før endeleg innstilling, skal fakultetet |
|  | vurdera om det er grunnlag for å ta forslaget til følgje, jf. § 31 andre og tredje ledd eller |
| - | om fakultetet skal be komiteen gi endeleg innstilling utan at avhandlinga blir omarbeidd eller |
| - | gjera endeleg vedtak på grunnlag av innstillinga og eventuelle merknader frå kandidaten. |