



MN-fakultetet
Studieseksjonen

Bergen,
18/09/2019

Høringsuttalelse fra Kjemisk institutt, til Rapport fra arbeidsgruppen for revidert studietilbud i energi

Kjemisk institutt ønsker å takke arbeidsgruppen for et verdifullt bidrag til å utvikle et helhetlig, attraktivt og fremtidsrettet utdanningstilbud innen energi ved UiB. Rapporten fokuserer på det integrerte 5-årige masterstudiet i energi. I invitasjonen til å gi en høringsuttalelse, blir det spesielt bedt om innspill på forhold som overordnet faglig profil, emnesammensetning og plassering, og navn på studieretninger.

Overordnet faglig profil

KI støtter forslaget til overordnet faglig profil, dvs. å lage ett bredt studieprogram for energi som gir en felles fagidentitet, som spenner over både fossile og fornybare energikilder samt kompetanse innen teknologiomstilling, og som evner å gi studentene et helhetlig perspektiv på energiutfordringene som verden møter. Fokuset på det fem-årige løpet ser fornuftig ut, både i forhold til å gi plass og tid til en solid realfaglig forankring, men også med tanke på kommunikasjon rundt studiet. Vi mener at modellen hvor studentene søker opptak til programmet gjennom Samordna opptak, men ikke velger studieretning før etter 4. semester, er særdeles velegnet for denne type samlende program!

Emnesammensetning og plassering

Arbeidsgruppen har funnet fram til en god basis-blokk for de to første studieårene. Forslaget om et eget emne i Livsløpsanalyse støttes, og vi anser at slik kompetanse blir stadig viktigere innen mange av fakultetets fagretninger. Kjemisk institutt har gjennom tre år (2016-18) gjennomført prosjektet «Life Cycle Assessment as a tool to evaluate Biorefinery concepts in energy transitions», finansiert over Akademiaavtalen og med førsteamanu.-II Mike Kleinert som sentral fagperson. Vi stiller oss derimot spørrende til om det er hensiktsmessig for fakultetet å begrense adgangen til emner i Livsløpsanalyse og Bærekraftsperspektiv til energiprogrammet, som antydnet i rapporten.

Navn på studieretninger

Arbeidsgruppen foreslår fire studieretninger: Vind- og havenergi, Reservoar og geoenergi, Kjemiske energiløsninger, og Energiteknologi. De to første studieretningene har navn og samsvarende beskrivelser som gir et intuitivt og dekkende bilde av hva som inngår. I følge rapporten har det vært et ønske å bedre synliggjøre kjemiske aspekter og anvendelser knyttet til eksempelvis bioenergi, batteriteknologi og solceller, og studieretningen Kjemiske energiløsninger svarer på dette, selv om denne retningen er mindre fokusert (og dermed

vanskeligere å kommunisere) enn tilfellet er for de to første. Det fjerde navneforslaget, Energiteknologi, ser vi som uheldig i forhold til ønsket om å lage et helhetlig studieprogram. Samtlige studieretninger innen energiprogrammet har energiteknologi som et sentralt mål og fokus. Å knytte dette begrepet spesifikt til én av studieretningene, kommuniserer noe helt annet: at det er kun i denne ene studieretningen at energiteknologi er et sentralt tema. Vi foreslår derfor at det utvikles et nytt navn på denne studieretningen. Et bedre egnet navn kan være lettere å identifisere når beskrivelsen av studieretningen videreutvikles og spisses.

Andre innspill/mangler

Rapporten slår fast at den 2-årige mastergraden i energi bør videreføres, men diskuterer i liten grad rolle og faglig profil for dette studiet. Utover et godt eksternt rekrutteringsgrunnlag, er det av interesse i hvilken grad studiet rekrutterer fra våre egne BSc-program, og i hvilken grad studiet bygger opp under og utnytter våre sterke fagmiljø innen energi. Vi foreslår at det blir gjort et tilsvarende grundig arbeid med å utvikle det 2-årige masterstudiet, som det her er gjort for det integrerte løpet.

Vennlig hilsen
Knut Børve