

# Fot i bakken - Fellesmøte for alle arbeidsgruppene som jobber med generiske ferdigheter

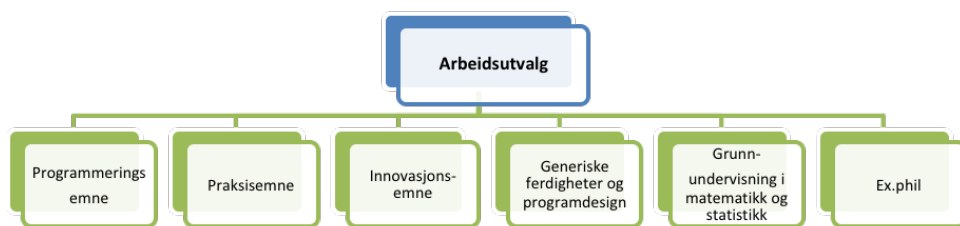
4. mars 2019

## Agenda:

- Status for arbeidet i de ulike gruppene
- Koordinere grenseoppganger gruppene imellom
- Diskuterer gruppenes tiltak som kan få konsekvenser for de andre gruppene?
- Spørsmål og avklaringer om videre prosess

## Innledning fra Harald Walderhaug

Arbeidet foregår i seks arbeidsgrupper der totalt 38 personer er involvert.



## Status for arbeidet i de ulike gruppene

### 1. Programmeringsemne ved Fredrik Manne:

Gruppen har hatt møter med alle programstyrene og har fått positiv tilbakemelding. Ønsket er at programmeringskurset skal ha en felles base, med øvingsoppgaver som skal tilpasses de forskjellige studieprogrammene.

Gruppen har foreslått Python som programmeringsspråk. Det kommer til å bli en stor overvekt av studenter som skal ha undervisning på høsten, BIO er de eneste som har sagt at de vil ha det på våren.

Det blir et stort opplæringsbehov på instituttene, men lederen av arbeidsgruppen ser det ikke som sitt mandat å foreslå at eget institutt skal ha ansvar for dette.

### 2. Praksisemne ved Johan Lie:

Gruppen har intervjuet representanter for de forskjellige instituttene. Gruppen har kommet frem til en del ting, men noe er fortsatt uklart:

- Skal alle studenter ha praksis, eller skal det være et tilbud til alle?
- Skal vi ha et utviklingssemester der et av elementene kan være praksis?
- Hvilken form for praksis skal det tilbys (intern/ekstern)?
- Bli det satt av tilstrekkelig med ressurser til dette?
- Forsikringsspørsmålet må avklares sentralt

**3. Innovasjonsemne** ved Anne Marit Blokhus:

Gruppen har utredet hvilke tilbud som finnes ved UiB, og hva finnes andre steder. Emnet som heter *bærekraftig innovasjon* kunne i en ideell verden vært tilbudt universelt. Sivingprogrammene har ING101 (HVL), kan man bruke dette som en pilot? Eller kan vi lage et emne internt som tilsvarer dette? Dette er noe vi ikke har kompetanse på per i dag. Gruppen har invitert en representant fra Vizrt, og Frederico Lusano som underviser på NTNU, for å få innspill og for å bruke disse som ressurspersoner i det videre arbeidet. Gruppen må ha dialog mot praksisgruppen, skal praksis og innovasjon integreres? Gruppen har sett på potensiale på utvikling av et eget kurstilbud i innovasjon, ikke hvordan innovasjon kan integreres i eksisterende program og emner.

**4. Generiske ferdigheter og programdesign** ved Sigrunn Eliassen:

Gruppen har primært sett på muntlig og skriftlig kommunikasjon, evne til samarbeid, informasjonskompetanse og vitenskapelige ferdigheter (kritisk og vitenskapelig tenkning). Kan vi lage en stige her, hva er behovet og utfordringene for å få dette til? Kan man ha felles seminarer på fakultetsnivå, f.eks. for å bygge opp kompetanse hos undervisere? Gruppen inviterte Linda Lien fra KMD som la frem hvordan de arbeidet med samarbeid og kreativitet i grupper. Vi må bygge opp en kompetanse på undervisersiden. Dette handler mye om undervisningsmetoder.

Når det gjelder informasjonskompetanse (inkl. kritisk kildebruk), finnes det mye kompetanse og undervisningsressurser ved UB, men vi er for dårlige til å utnytte det. Vi må benytte de ressursene vi har på en bedre og mer systematisk måte. Gruppen har grenseflate mot de andre arbeidsgruppene, det har derfor vært krevende.

**5. Grunnundervisning i matematikk og statistikk** ved Jarle Berntsen:

Nå skal alle nye studenter ha R2 fra høsten. Tidligere har brukerkurset bygget på R1. De som kommer inn med R2 har en stor andel svake karakterer. Vi må derfor ta høyde for at vi må gå gjennom en god del av stoffet som de "burde" kunne. Har hatt møte med Bio, kjemisk etc. Gruppen vurderer å gjøre hele undervisningsopplegget problembasert og lage en stor oppgavesamling fra ulike fagområder. Konseptet er at problemene skal definere det studentene skal lære. Kjemisk og bio støtter denne tankegangen, gruppen skal ha møte med geo. Kursbeskrivelsen på mat101 må omskrives. Mat102 skal baseres på python, ikke matlab, og det skal inkludere statistikk. Gruppen har også diskutert innholdet i stat101, det kan bli noe overlapp mot matematikkemnet. Det vil kreve flere ressurser å jobbe på denne måten. Det er svært viktig at endringene blir godt forankret i fagmiljøet. Gruppen vil også invitere ansatte på Matematisk institutt til å komme med innspill rundt forslagene i løpet av mars.

**6. Ex.phil** ved John Georg Seland og Reidar Lie:

Arbeidsgruppen tar utgangspunktet i at Ex.phil skal flyttes til 3 året (5 eller 6 semester). Dette medfører at Ex.phil ikke lenger er et innføringsemne, men et perspektivfag, noe som får konsekvenser for innholdet. Gruppen er enig om å ta ut dannelsesaspektet og grunnlagsproblemer i vitenskapsteori. I stedet blir fokuset at studentene skal få kritiske og analytiske ferdigheter. De skal kunne bruke sin kunnskap i offentlig debatt med mennesker både innenfor og utenfor universitetet. Andre viktige elementer blir kritisk tenkning, etikk, risikoanalyse, argumentasjons- og beslutningsteori. Studentene må ha et grunnlag i statistikk. Filosofi og filosofihistorie blir verktøy heller enn egne moduler.

Informasjonskompetanse, skrivetrening og andre grunnleggende ferdigheter studentene har fått gjennom Ex.phil som førstesemesteremne, må inn i andre kurs. For å kunne gjennomføre det nye Ex.phil-emnet trenger man en referansegruppe på fakultetet som kan være med å forme realfaglig innhold og gruppeoppgaver.

## Generell diskusjon på det strukturelle

### Førstesemesterets funksjon

- Innføringen av akademiske og generiske ferdigheter er spesielt viktige i første semester.
- Ex.phil har betjent akademisk redelighet og skriveferdigheter. Når Ex.phil flyttes, hvordan skal vi ivareta de funksjonene ex.phil har hatt?
- Studentene har bl.a. fått tilbakemeldinger på skrivearbeidet i ex.phil. Vi må sikre at vi ivareta denne skrivetreningen i første semester. Det ligger et godt potensiale til samarbeid og skrivetrening i det nye matematikk-opplegget slik det ble skissert i møtet (PBL-opplegg).
- Våre fag har i dag som regel en individuell arbeidsform, vi må skape situasjoner der studentene skal diskutere seg imellom. Alle førstesemesteremner bør ha det mandatet at de skal sørge for samarbeid og integrering.

### Synergier

- Det er veldig viktig med tilstrekkelig diskusjon mellom gruppene i denne utviklingsfasen for å få til gode synergier.
- Pedagogisk akademi har vurdert en samling dette året for de som underviser førstesemesterstudier. Tanken er å arrangere en 2-dagers samling. Dette vil bidra til å forankre arbeidet med generiske ferdigheter og implementeringsprosessen.

### Forankring i fagmiljøene

- De ulike forslagene må forankres i stabene på instituttene rundt om, ellers får vi ikke gjennomslag
- Programstyrene må sørge for at fagets emner ivaretar de generiske ferdighetene som ligger i studieløpet i programmene.

### Ressurser

- Ressurser på nett/læringsareal må til noen grad endres og bygges opp for å imøtekomme de endringene som vil bli implementert
- Arbeidsgruppene legger frem sine forslag uten å ta hensyn til ressursituasjonen. Det blir opp til fakultetsledelsen til å sette av tilstrekkelig med midler for å iverksette tiltakene. Det gjelder både egne undervisningsrom, undervisningsressurser, administrativ støtte, etc.

## Videre prosess

Utkast til rapporter skal leveres før påske. Til aprilmøtet skal alle ha lest gjennom rapportene og notert seg hvor det evt kan være utfordringer med koordinering og hvor en bør adressere spørsmål og problemstillinger til andre arbeidsgrupper.

- 8. april: Første utkast av rapportene leveres
- 26. april (tentativ): Endelig samling - ferdigstille planer
- Mai: Levere endelige forslag
- Juni: Vedtak i fakultetsstyret
- Juni-Oktober: Arbeid med studieplaner
- Oktober: Levere inn studieplanendringer